

PROCEDURA PUBBLICA SELETTIVA FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 (RICERCATORE IN TENURE TRACK), IN REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E MEDICINA TRASLAZIONALE, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MVET-05/A – CLINICA CHIRURGICA VETERINARIA (GIÀ VET/09 - CLINICA CHIRURGICA VETERINARIA) (RIF. 2305) –

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. n. 2635 del 9 agosto 2024 e così costituita:

Prof. Antonio Crovace *Presidente*

Prof. Eraldo Sanna Passino *componente*

Prof.ssa Simonetta Citi *Segretario*

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 23.9.24 alle ore 13 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 17.10.24 alle ore 10.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 6.11.24 alle ore 10.00 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 12.11.24 alle ore 10.00 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

*** **

Prima seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:

- (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
- (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;
- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti**;

di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, ha stabilito di ammettere alla stessa, i candidati più meritevoli in numero non inferiore a 6;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, stabilisce che i candidati siano invitati alla lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al SSD di riferimento

La prima seduta è stata tolta alle ore 16.00

*** **

Seconda seduta

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che la candidata Paola Straticò ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 12, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura. La

commissione, coerentemente a quanto stabilito nel bando, ha deciso di procedere alla valutazione delle pubblicazioni, nell'ordine specificato nell'elenco delle pubblicazioni prodotto dalla candidata suindicati fino al raggiungimento del limite massimo stabilito nel bando.

- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) - schede dalla 1 alla 10**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

Cerasoli Ilaria

Cinti Filippo

Costanza Dario

Del Signore Francesca

Di Bella Caterina

Straticò Paola

La seconda seduta è stata tolta alle ore 15.00

*** **

Terza riunione

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati:

Cerasoli Ilaria

Cinti Filippo

Costanza Dario

Del Signore Francesca

Di Bella Caterina

Straticò Paola

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati:

Cerasoli Ilaria

Cinti Filippo

Costanza Dario

Del Signore Francesca

Di Bella Caterina

Straticò Paola

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 6 che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**

ha attestato per i candidati Cerasoli Ilaria, Cinti Filippo, Costanza Dario, Di Bella Caterina e Straticò Paola il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché per i candidati Cerasoli Ilaria, Cinti Filippo, Costanza Dario, Del Signore Francesca, Di Bella Caterina e Straticò Paola positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminata la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

	Punteggi conseguiti				
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Monografie	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Caterina Di Bella	29.4/40	46.8/50	0/2	10/10	86.2/100

ed ha redatto la seguente graduatoria di merito, comprensiva dei soli candidati che hanno conseguito un punteggio complessivo superiore alla soglia minima prevista di 70/100 e positivamente superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti				
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Monografie	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Paola Straticò	26.7/40	45.2/48	0/2	10/10	81.9/100

Filippo Cinti	23/40	47/48	1/2	10/10	80/100
Dario Costanza	16.9/40	45.3/48	1/2	8/10	71.9/100
Ilaria Cerasoli	19.6/40	40.7/48	1/2	9/10	70.3/100

La terza seduta è stata tolta alle ore 17.00

*** **

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 12.00

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof.ssa Simonetta Citi, la quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. Antonio Crovace e Prof. Eraldo Sanna Passino, che procedono alla relativa sottoscrizione digitale.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

Data 12.11.2024

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Antonio Crovace *Presidente*

Prof. Eraldo Sanna Passino *componente*

Prof.ssa Simonetta Citi *Segretario*