

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare IUS/07 (ora GIUR-04/A), indetta con Decreto rettorale n. 1239 del 12 aprile 2024 (Riferimento 2298)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2110 del 2024 e così costituita:

- Prof. ssa Maria Cristina Cataudella
- Prof. Giampiero Proia
- Prof. ssa Paola Ferrari

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 8 luglio 2024 alle ore 9:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 17 luglio 2024 alle ore 16:00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 11 settembre 2024 alle ore 10:00 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 11 settembre 2024 alle ore 13:15 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

*** **

Prima seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Giampiero Proia e le funzioni di Segretario alla Prof.ssa Maria Cristina Cataudella.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
 - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
 - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;

- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti**;

di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito nella lettura di un brano di testo giuridico in inglese e nell'esposizione dei contenuti dello stesso, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 10:00.

*** **

Seconda seduta

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 15, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.

- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 2**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

Paolo Iervolino

Rovena Nikolli

La seconda seduta è stata tolta alle ore 17:40.

*** **

Terza riunione

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza del seguente candidato:

Paolo Iervolino

e l'assenza della seguente candidata:

Rovena Nikolli

La commissione giudicatrice ha invitato il candidato Paolo Iervolino alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine della discussione e dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito al candidato il punteggio di cui **all'Allegato C) – scheda n. 1, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per il candidato Paolo Iervolino il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminati la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera del solo candidato presente, la commissione giudicatrice ha riesaminato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Paolo Iervolino	30/40	40/50	10/10	80/100

La terza seduta è stata tolta alle ore 11:30.

*** **

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 14:00.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof.ssa Maria Cristina Cataudella, che, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. Giampiero Proia e Prof.ssa Paola Ferrari, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto. La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Giampiero Proia *Presidente*

Prof. ssa Paola Ferrari *componente*

Prof.ssa Maria cristina Cataudella *Segretario*

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare IUS/07 (ora GIUR-04/A), indetta con Decreto rettorale n. 1239 del 12 aprile 2024 (Riferimento 2298).

Criteri di valutazione

Titoli e curriculum Punteggio massimo attribuibile 40 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 10 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 8 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 5 punti
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 8 punti
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 5 punti
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 4 punti

*** **

Pubblicazioni scientifiche Punteggio massimo attribuibile 50 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 8 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 5 punti

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 1,5 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1,5 punti
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • <i>ordine degli autori;</i> • <i>congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;</i> • <i>eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa</i> 	
La commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura non esistano indici statistici affidabili o affermati (<i>numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili ecc.</i>) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indicatori.	

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Punteggio massimo attribuibile 10 punti

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera

- *capacità di lettura;*
- *capacità di comprensione del testo;*
- *capacità di comprensione*
- *chiarezza espositiva*
- *precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese*
- *capacità dialettica*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 12 settembre 2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giampiero Proia *Presidente*

Prof.ssa Paola Ferrari *componente*

Prof.ssa Maria Cristina Cataudella *Segretario*

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare IUS/07 (ora GIUR-04/A), indetta con Decreto rettorale n. 1239 del 12 aprile 2024 (Riferimento 2298)

Scheda n. 1	
Paolo Iervolino	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in "Teoria dei Contratti, dei Servizi e dei Mercati", conseguito presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata (giugno 2022)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<p>Attività didattica:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cultore della materia in "<i>Diritto del Lavoro</i>" presso l'Università di Roma Tor Vergata (da gennaio 2019 ad oggi) - Cultore della materia in "<i>Diritto del lavoro</i>" presso l'Università LUISS Guido Carli (da settembre 2020 ad oggi) - Cultore della materia in "<i>Diritto dei rapporti di lavoro</i>" presso l'Università di Roma Tor Vergata (da luglio 2019 ad oggi) - Cultore della materia in "<i>Diritto del Lavoro</i>" presso l'Università di Roma Tor Vergata (da gennaio 2019 ad oggi) - Cultore della materia in "<i>Diritto del lavoro</i>" presso l'Università degli studi di Palermo (da maggio 2022 a luglio 2023) - Cultore della materia in "<i>Diritto del lavoro nel pubblico impiego</i>" presso l'Università LUISS Guido Carli (da settembre 2018 a settembre 2020) - Tutor didattico area giuslavoristica presso l'Università LUISS Guido Carli (da ottobre 2022 a settembre 2023) <p>Docenze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "<i>La gestione del rapporto di lavoro del lavoratore con disabilità. Il licenziamento</i>" Corso di Alta Formazione in "<i>Il</i>

	<p><i>Disability management</i>”, Sapienza, 30 maggio 2024 (2 ore di docenza).</p> <p>-“<i>Diritto Sindacale (Contrattazione collettiva – 8011195)</i>”, 6 CFU, aa. 2023/24, presso il Dipartimento di Management e Diritto dell’Università di Roma “Tor Vergata”, (12 ore di didattica integrativa).</p> <p>- “<i>Servizi pubblici</i>”, Corso INPS - Valore PA. “<i>Ottimizzare il servizio pubblico: modelli e strumenti di gestione della performance</i>”, presso il Dipartimento di Management e Diritto dell’Università di Roma “Tor Vergata”, 30 giugno 2022 (6 ore di docenza).</p> <p>- “<i>Valutazione della performance individuale</i>”, Corso INPS - Valore PA. “<i>Ottimizzare il servizio pubblico: modelli e strumenti di gestione della performance</i>”, presso il Dipartimento di Management e Diritto dell’Università di Roma “Tor Vergata”, 19 maggio 2022 (3 ore di docenza).</p>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Attività di ricerca</p> <p>- Assegnista di ricerca in Diritto del Lavoro presso l’Università Ca’ Foscari Venezia (2023 - in corso)</p> <p>- Assegnista di ricerca in Diritto del Lavoro presso l’Università di Palermo (2022-2023)</p> <p>Attività di formazione</p> <p>- Master di II livello in “Human Resources and Legal Advisor Management”, LUISS Guido Carli (da febbraio 2018 a febbraio 2019).</p> <p>- Universidade da Coruna – La Coruna, Spagna - Summer School of Law (2016)</p>
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<p>Partecipazione a gruppi di ricerca</p> <p>Membro straniero del progetto di ricerca del Ministero dell’Istruzione Brasiliana “<i>Direito, Inovação e Tecnologia – GPDIT</i>” coordinato dall’ Universidade Presbiteriana Mackenzie – San Paolo, Brazil (2021-in corso)</p>
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Relazioni</p> <p>- Relatore al convegno “Whistleblowing: nuovo obbligo con scadenza il 17/12/2023”, Profili giuslavoristici e note critiche al D.Lgs. 24/2023, Camera Civile di Viterbo, 29 novembre 2023;</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Relatore al convegno “Il diritto dell’influencer economy”, Università degli Studi di Milano, 21 giugno 2023. - Relatore al convegno “La prova nei giudizi di discriminazione”, Università del Sannio, 4 maggio 2023. - Relatore al convegno “Le misure del d. lgs. n. 104 del 2022 per condizioni di lavoro trasparenti e prevedibili: novità e criticità”, Università di Roma Tor Vergata, 29 marzo 2023; - Relatore al convegno “La crisi del rapporto di lavoro: mansioni e retribuzioni”, Università di Roma Tor Vergata, 1° marzo 2023. - Relatore al convegno “The EU Principle of Consistent Interpretation: duties and limits”, Università di Palermo, 7 ottobre 2022. - Relatore al convegno “Improving working conditions in platform work in the light of the recent proposal for a Directive”, Ellys – European Labour Law Young Scholars, Sapienza Roma, 8 luglio 2022. - Relatore al convegno “Il diritto del lavoro nell’era digitale - Sessioni paper con coordinamento italiano”, Università Mercatorum – Istituto Italo Brasileiro de direito do trabalho, 26 maggio 2022. - Relatore al convegno “Os desafios do direito perante os algoritmos previstos”, Universidade Presbiteriana Mackenzie, 9 novembre 2021. - Relatore al convegno “Autonomia collettiva e principio di sussidiarietà”, Congresso Italo Brasiliano, Istituto Italo-Brasileiro De Direito Do Trabalho, 4 febbraio 2022. - Relatore al convegno “Il diritto del lavoro nell’era digitale - Sessioni paper con coordinamento italiano”, Università Mercatorum – Istituto Italo Brasileiro de direito do trabalho, 26 maggio 2021 - Relatore al convegno “Licenziamenti individuali”, Università di Roma Tor vergata, Webinar, 19 giugno 2020.
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato dal curriculum vitae
Ulteriori titoli desunti dal curriculum vitae	- Vice direttore della rivista scientifica “Lavoro e Previdenza Oggi” (2022 - ad oggi)

	- Curatore editoriale della rivista scientifica “Lavoro e Previdenza Oggi” (2022)
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
<p><i>Il profilo del candidato Paolo Iervolino è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura di valutazione.</i></p> <p><i>Il candidato ha conseguito nel 2022 il Dottorato di ricerca e ha poi proseguito con continuità la sua attività di ricerca, collaborando come assegnista prima con l'Università di Palermo e successivamente con l'Università Cà Foscari di Venezia</i></p> <p><i>Per quanto riguarda l'attività di formazione, si segnala il conseguimento di un Master di II livello in “Human Resources and Legal Advisor Management”, presso l'università LUISS Guido Carli.</i></p> <p><i>Il candidato è stato per diversi anni cultore della materia ed ha già maturato le prime esperienze come docente.</i></p> <p><i>Ha partecipato con assiduità a convegni nazionali ed internazionali, svolgendo relazioni anche su temi legati all'innovazione tecnologica e alle sue implicazioni attuali. Ricopre anche la posizione di Vicedirettore della rivista scientifica “Lavoro e Previdenza Oggi.</i></p> <p><i>Emerge nel complesso il profilo di uno studioso impegnato, costante e maturo rispetto alla posizione oggetto del bando.</i></p>	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 15 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si è occupato nella pubblicazione n. 1 del rapporto tra Naspi e dimissioni; nelle pubblicazioni nn. 2 e 6 di questioni attinenti la qualificazione dei rapporti di lavoro; nella pubblicazione n. 3 di discriminazioni di genere; nella pubblicazione n. 4 di collaborazioni organizzate dal committente; nelle pubblicazioni nn. 7, 8 e 12 dei lavoratori delle piattaforme digitali; nelle pubblicazioni nn. 5, 9, 13 e 14 di questioni attinenti il c.d. diritto del lavoro dell'emergenza epidemiologica (in particolare obbligo vaccinale, blocco dei licenziamenti, smart working nella pubblica amministrazione); nella pubblicazione n. 10 di tutela cautelare nel pubblico impiego; nella pubblicazione n. 11 di lavoro stagionale dopo il c.d. Decreto Dignità; nella pubblicazione n. 15 di gradimento nei rapporti di lavoro
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con

	terzi
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 <i>Naspi e dimissioni: a proposito del diritto di opzione in caso di tutela reale</i> , in <i>Il lavoro nella giurisprudenza (LG)</i> , n.6, 2024 (ISSN 1591-4178).	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>Nel saggio - pubblicato in una rivista di fascia A, riconosciuta per la rilevanza scientifica e per la diffusione all'interno della comunità scientifica - l'Autore cerca di dimostrare la compatibilità tra diritto di opzione per le quindici mensilità in caso di tutela reale e NASpI. Particolarmente apprezzabili sono i profili relativi a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione.</p>
Pubblicazione n. 2 <i>La valenza tipologica della locuzione prevalentemente personale</i> , in <i>Argomenti di diritto del lavoro (ADL)</i> , n.3, 2023 (ISSN 1126-5760)	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>Il saggio è pubblicato in una rivista di fascia A, riconosciuta per la rilevanza scientifica e per la diffusione all'interno della comunità scientifica.</p> <p>L'Autore, esaminando le leggi che utilizzano la locuzione "lavoro prevalentemente personale", giunge alla conclusione che questa espressione ha un significato chiaro e indica che il lavoratore può avvalersi, seppur in misura limitata, dell'aiuto di altri nella realizzazione del lavoro a cui si è impegnato. Da qui la conclusione che il lavoro "esclusivamente personale" sia l'oggetto di studio del diritto del lavoro e che l'utilizzazione di strumenti propri del lavoratore nello svolgimento della prestazione non pregiudichi il bisogno di tutela dello stesso.</p> <p>Merita particolare apprezzamento lo scritto per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p>
Pubblicazione n. 3 <i>Come verificare la discriminazione indiretta di genere</i> , in <i>Rivista giuridica del lavoro e della previdenza sociale (RGL)</i> , n. 1, 2022 (ISSN 0392-7229)	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>La nota a sentenza - pubblicata in una rivista di fascia A, conosciuta per la rilevanza scientifica e per la diffusione all'interno della comunità scientifica - esamina un caso di discriminazione indiretta di genere (e di possibile discriminazione diretta nei confronti dei lavoratori a tempo parziale).</p> <p>Spunti sufficienti per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione.</p>
Pubblicazione n. 4 <i>L'art. 2, d.lgs. n. 81/2015 all'esame del Trib. di Bergamo: la via della semplificazione come garanzia della tutela dei diritti?</i> , in <i>Argomenti di diritto del lavoro (ADL)</i> , n.6, 2022 (ISSN 1126-5760).	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>La nota a sentenza - pubblicata in una rivista di fascia A, riconosciuta per la rilevanza scientifica e per la diffusione all'interno della comunità scientifica - esamina una decisione del tribunale di Bergamo nella quale la ricorrente richiedeva, al fine di vedersi riconoscere differenze retributive, solo l'applicazione dell'art. 2,</p>

	<p>d.lgs. n. 81/2015 e non la riqualificazione del rapporto di lavoro come subordinato.</p> <p>Lo scritto è apprezzabile con riferimento a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p>
<p>Pubblicazione n. 5</p> <p><i>Senza vaccino, nessun emolumento: la parola alla Consulta</i>, in <i>Giurisprudenza Italiana (GI)</i>, novembre, 2022 (ISSN 1125-3029).</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>La nota a sentenza - pubblicata in una rivista di fascia A, riconosciuta per la rilevanza scientifica e per la diffusione all'interno della comunità scientifica – sposa la tesi per cui la privazione di ogni “<i>altro compenso o emolumento, comunque denominato</i>” del personale sanitario non vaccinato è espressione di un bilanciamento complessivo dei valori costituzionali.</p> <p>Lo scritto è apprezzabile per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione.</p>
<p>Pubblicazione n. 6</p> <p><i>Sulla qualificazione giuridica del rapporto di lavoro degli influencers</i>, in <i>Labour & Law Issues (LLI)</i>, vol. 7, no. 2, 2021 (ISSN 2421-2695).</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>Il saggio - pubblicato in una rivista di fascia A, riconosciuta per la rilevanza scientifica e per la diffusione all'interno della comunità scientifica - affronta la questione della qualificazione del rapporto di lavoro degli influencer e, in particolare, si interroga sulla possibilità di qualificare questo rapporto come etero-organizzato sulla disciplina applicabile in questo caso.</p> <p>Lo scritto è pienamente apprezzabile per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p>
<p>Pubblicazione n. 7</p> <p><i>Quando le “convinzioni personali” dei riders condizionano la prosecuzione del rapporto di lavoro</i>, in <i>Argomenti di diritto del lavoro (ADL)</i>, n.4, 2021 (ISSN 1126-5760).</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>La nota a sentenza - pubblicata in una rivista di fascia A, riconosciuta per la rilevanza scientifica e per la diffusione all'interno della comunità scientifica - esamina una decisione del tribunale di Palermo in tema di discriminazioni per convinzioni personali (nello specifico discriminazioni sindacali) dei riders.</p> <p>Positiva è la valutazione su originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione.</p>
<p>Pubblicazione n. 8</p> <p><i>Non è tanto chi sei, quanto quello che fai, che ti qualifica (rider subordinato)</i>, in <i>LavoroDirittiEuropa (LDE)</i>, n.1, 2021 (ISSN 2611-3783).</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>Il saggio - pubblicato in una rivista scientifica – analizza in modo personale la giurisprudenza in tema di qualificazione del rapporto di lavoro dei riders.</p> <p>Positiva è la valutazione per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione.</p>
<p>Pubblicazione n. 9</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p>

<p><i>Il licenziamento ai tempi del COVID-19</i>, in Labor – Il lavoro nel diritto (LABOR), n.5, 2020 (ISSN 2531-4688)</p>	<p>Il saggio - pubblicata in una rivista di fascia A, riconosciuta per la rilevanza scientifica e per la diffusione all'interno della comunità scientifica – affronta il tema delle conseguenze sanzionatorie dell'art. 46 d.l. n. 18/2020 del c.d. Decreto Cura Italia.</p> <p>Lo scritto è particolarmente apprezzabile per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione.</p>
<p>Pubblicazione n. 10</p> <p><i>La tutela cautelare del diritto al lavoro (e allo sviluppo professionale) nell'impiego pubblico</i>, in Massimario Giurisprudenza del Lavoro (MGL), n. 3, 2019 (ISSN 0025 4959).</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>La nota a sentenza - pubblicata in una rivista di fascia A, riconosciuta per la rilevanza scientifica e per la diffusione all'interno della comunità scientifica – prende spunto da due sentenze di merito di segno opposto per svolgere alcune riflessioni sul rito cautelare nell'impiego pubblico.</p> <p>Positiva è la valutazione su originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione</p>
<p>Pubblicazione n. 11</p> <p><i>La nuova stagione delle attività stagionali</i>, in Rivista giuridica del lavoro e della previdenza sociale (RGL), n. 3, 2019 (ISSN 0392-7229).</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>Il saggio - pubblicato in una rivista di fascia A, riconosciuta per la rilevanza scientifica e per la diffusione all'interno della comunità scientifica – analizza, anche attraverso l'evoluzione normativa, l'impatto del Decreto Dignità sulla disciplina delle attività stagionali.</p> <p>Lo scritto si apprezza particolarmente per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p>
<p>Pubblicazione n. 12</p> <p><i>The meaning of “person performing platform work”: how about “influencer”?, Improving working conditions in platform work in the light of the recent proposal for a directive</i>, a cura di S. Bellomo, D. Mezzacapo, F. Ferraro, D.Calderara, Sapienza editrice, 2023 (ISBN 978-88-9377-298-3).</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>Il contributo in lingua inglese, contenuto in un'opera collettanea di sicuro rilievo scientifico e diffusione, si chiede se gli influencer siano anch'essi destinatari della proposta di direttiva sui lavoratori delle piattaforme digitali.</p> <p>Positiva è la valutazione su originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione.</p>
<p>Pubblicazione n. 13</p> <p><i>Vaccinazione e rapporto di lavoro</i>, di P. Iervolino (a cura di), eBook Lavoro e Previdenza Oggi (LPO), 2021 (ISSN 0390-251X).</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>Il contributo, contenuto in un'opera collettanea a cura del candidato stesso, affronta la questione delle conseguenze sul rapporto di lavoro dell'obbligo vaccinale.</p> <p>Il contributo, scritto in una fase iniziale dell'emergenza epidemiologica, merita una valutazione positiva per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</p>
<p>Pubblicazione n. 14</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p>

<p><i>Il COVID –19 mostra un altro fallimento nel processo di privatizzazione del pubblico impiego: lo Smart Working</i>, in A. Pileggi (a cura di), in AA.VV., <i>Il Diritto del lavoro dell'emergenza (epidemiologica)</i>, eBook Lavoro e Previdenza Oggi (LPO), 2020 (ISSN 0390-251X).</p>	<p>Il contributo, contenuto in un'opera collettanea di sicuro rilievo scientifico e diffusione, prende spunto dall'introduzione dell'obbligo di smart working nella pubblica amministrazione nella prima fase dell'emergenza epidemiologica, per svolgere alcune considerazioni di carattere generale sulle prospettive di successo dell'istituto. Sufficiente è la valutazione su originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione.</p>
<p>Pubblicazione n. 15</p> <p><i>Il gradimento nei rapporti di lavoro</i>, Giappichelli, 2024 (ISBN 9791221107197)</p>	<p>La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>La monografia – sottoposta a doppio referaggio autonomo e indipendente - è pubblicata da Giappichelli, casa editrice riconosciuta dalla comunità scientifica per il suo rilievo scientifico e la sua diffusione, e affronta il tema, poco battuto dalla dottrina lavoristica più recente, del gradimento nel rapporto di lavoro.</p> <p>Nel primo capitolo l'A., dopo aver ricostruito il concetto di “gradimento”, con riferimenti interessanti anche se limitati al diritto civile, delimita il piano della sua indagine, escludendo dallo stesso il gradimento di soggetti terzi all'impresa e quello degli utenti, nonché il gradimento nelle piccole imprese.</p> <p>Nel secondo capitolo vengono tracciati i confini tra gradimento e (in)adempimento.</p> <p>Nel terzo capitolo l'A. analizza il rapporto tra gradimento e (in)adempimento nella giurisprudenza, cercando di valutare se in alcune pronunce la giurisprudenza sconfina dall'(in)adempimento al gradimento. Ai fini dell'indagine, vengono distinte le qualità personali del lavoratore dai fatti extralavorativi. Alla luce delle pronunce analizzate, l'A. giunge alla conclusione che la giurisprudenza non attribuisce alcun tipo di rilevanza al gradimento del datore di lavoro rispetto alle qualità personali del lavoratore. Per quanto riguarda invece i fatti extralavorativi, il gradimento finisce spesso per rilevare attraverso il riferimento ricorrente al vincolo fiduciario.</p> <p>Il quarto capitolo è dedicato sempre alla relazione tra gradimento e inadempimento ma nei rapporti orizzontali. Vengono presi in considerazione casi di risse sul luogo di lavoro, molestie e violenze sessuali, mobbing. L'A. giunge alla conclusione che il gradimento degli altri lavoratori – per il tramite dell'art. 2087 c.c. – finisca per avere maggiore rilievo nella giurisprudenza rispetto al gradimento del datore di lavoro.</p> <p>Nell'ultimo capitolo si esaminano le ipotesi di trasferimento e licenziamento per incompatibilità ambientale.</p> <p>Nel complesso si coglie una certa disomogeneità di stile e di argomentazione tra le diverse parti della monografia. Si coglie altresì</p>

che il tema affrontato, così importante e complesso, non sia stato pienamente sviluppato in tutte le sue feconde implicazioni.

Comunque la monografia merita una valutazione positiva per l'originalità del tema, per l'uso di un linguaggio chiaro, per la struttura lineare, per l'apparato di riferimenti dottrinali e giurisprudenziali nonchè per alcuni spunti critici.

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Il candidato presenta, come previsto dal bando, 15 pubblicazioni (ma dal curriculum vitae ne risultano altre) che vanno dal 2019 al 2024 e spaziano dal diritto del lavoro al diritto sindacale. Si tratta di; una monografia (il lavoro più recente), 3 contributi in opere collettanee, 6 saggi e 5 note a sentenza.

Pienamente positiva è pertanto la valutazione su consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato.

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare IUS/07 (ora GIUR-04/A), indetta con Decreto rettorale n. 1239 del 12 aprile 2024 (Riferimento 2298)

Scheda n. 2	
<i>Rovena Nikolli</i>	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in "Teoria dei Contratti, dei Servizi e dei Mercati", conseguito presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata conseguito nel 2024
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Titolo non rilevato dal curriculum vitae
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Corso "Donne e lavoro" We3 Television 2021 Corso "Culture contro la violenza: un approccio interdisciplinare" Sapienza Università d Titolo non rilevato dal curriculum vitae i Roma 2020
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Titolo non rilevato dal curriculum vitae
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Titolo non rilevato dal curriculum vitae
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolo non rilevato dal curriculum vitae
Ulteriori titoli desunti dal curriculum vitae	Titolo non rilevato dal curriculum vitae
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
<p><i>Il profilo della candidata Rovena Nikolli è congruente con il settore scientifico oggetto della presente procedura di valutazione.</i></p> <p><i>La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Teoria dei Contratti, dei Servizi e dei Mercati" nel 2024. Precedentemente ha seguito due corsi di formazione su "Culture contro la violenza: un approccio interdisciplinare" (2020) e su "Donne e lavoro" (2021).</i></p> <p><i>Dal curriculum presentato non emergono altri titoli valutabili ai fini della presente procedura.</i></p>	

Nel complesso si delinea il profilo di una studiosa che necessita di ulteriore esperienza didattica e di ricerca per essere considerata matura per la posizione oggetto del bando.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato non ha presentato pubblicazioni
Giudizio collegiale pubblicazioni	

Poiché la candidata non ha presentato pubblicazioni, tra l'altro neanche la tesi di dottorato, la Commissione non può esprimere alcun giudizio.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Poiché la candidata non ha presentato pubblicazioni, la Commissione non può esprimere alcuna valutazione su consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 12 settembre 2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giampiero Proia *Presidente*

Prof.ssa Paola Ferrari *componente*

Prof.ssa Maria Cristina Cataudella *Segretario*

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare IUS/07 (ora GIUR-04/A), indetta con Decreto rettorale n. 1239 del 12 aprile 2024 (Riferimento 2298)

Scheda n. 1		
Paolo Iervolino		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	10/10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	6/8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5/5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	4/8
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5/5
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	0/10
Totale punteggio titoli e curriculum		30/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>
Pubblicazione n. 1 - <i>Naspi e dimissioni: a proposito del diritto di opzione in caso di tutela reale</i> , in Il lavoro nella giurisprudenza (LG), n.6, 2024 (ISSN 1591-4178).	Punteggio attribuito 7/8

Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; • <i>congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa</i>
4/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 2 - La valenza tipologica della locuzione prevalentemente personale , in Argomenti di diritto del lavoro (ADL), n.3, 2023 (ISSN 1126-5760)			Punteggio attribuito
			8/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando,

			dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa
5/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 3 - <i>Come verificare la discriminazione indiretta di genere</i> , in Rivista giuridica del lavoro e della previdenza sociale (RGL), n. 1, 2022 (ISSN 0392-7229)			Punteggio attribuito
			5/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa
2/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-

Pubblicazione n. 4 - <i>L'art. 2, d.lgs. n. 81/2015 all'esame del Trib. di Bergamo: la via della semplificazione come garanzia della tutela dei diritti?</i> , in Argomenti di diritto del lavoro (ADL), n.6, 2022 (ISSN 1126-5760).			Punteggio attribuito
			6/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
3/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 5 - <i>Senza vaccino, nessun emolumento: la parola alla Consulta</i> , in Giurisprudenza Italiana (GI), novembre, 2022 (ISSN 1125-3029).			Punteggio attribuito
			6/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal

			candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
3/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 6 - <i>Sulla qualificazione giuridica del rapporto di lavoro degli influencers, Labour & Law Issues (LLI), vol. 7, no. 2, 2021 (ISSN 2421 2695).</i>			Punteggio attribuito
			8/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
5/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 7 - <i>Quando le "convinzioni personali" dei riders condizionano la prosecuzione del rapporto di lavoro, Argomenti di diritto del lavoro (ADL), n.4, 2021 (ISSN 1126 5760)</i>			Punteggio attribuito
			6/8
Dettaglio del punteggio			

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
3/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 8 - <i>Non è tanto chi sei, quanto quello che fai, che ti qualifica (rider subordinato), LavoroDirittiEuropa (LDE), n.1, 2021 (ISSN 2611 3783)</i>			Punteggio attribuito
			6/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le

			eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
3,50/5	1,50/1,50	1/1,50	-
Pubblicazione n. 9 - Il licenziamento ai tempi del COVID 19, Labor Il lavoro nel diritto (LABOR), n.5, 2020 (ISSN 2531 4688)			Punteggio attribuito
			7/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
4/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 10 - La tutela cautelare del diritto al lavoro (e allo sviluppo professionale) nell'impiego pubblico, Massimario Giurisprudenza del Lavoro (MGL), n.3, 2019 (ISSN 0025 4959)			Punteggio attribuito
			6/8
Dettaglio del punteggio			

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
3/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 11 La nuova stagione delle attività stagionali, Rivista giuridica del lavoro e della previdenza sociale (RGL), n.3, 2019 (ISSN 0392 7229)			Punteggio attribuito
			7/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; congruenza coi filoni di

			ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
4/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 12 The meaning of “person performing platform work”: how about “influencer”?, Improving working conditions in platform work in the light of the recent proposal for a directive, a cura di S. Bellomo, D. Mezzacapo, F. Ferraro, D.Calderara, Sapienza editrice, 2023 (ISBN 978 88 9377 298 3)			Punteggio attribuito
			6/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
3/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 13 Vaccinazione e rapporto di lavoro, di P. Iervolino (a cura di), eBook Lavoro e Previdenza Oggi (LPO), 2021 (ISSN 0390 251X).			Punteggio attribuito
			6/8

Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
3,5/5	1,5/1,5_	1/1,5	-
Pubblicazione n. 14 - Il COVID 19 mostra un altro fallimento nel processo di privatizzazione del pubblico impiego: lo Smart Working, in A. Pileggi (a cura di), Il Diritto del lavoro dell'emergenza (epidemiologica), eBook Lavoro e Previdenza Oggi (LPO), 2020 (ISSN 0390 251X)			Punteggio attribuito
			5/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione del/dei commissario/i coautori;

			ordine degli autori; congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
2/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Pubblicazione n. 15 - Il gradimento nei rapporti di lavoro, Giappichelli, 2024 (ISBN 9791221107197)			Punteggio attribuito
			6/8
Dettaglio del punteggio			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione del/dei commissario/i coautori; ordine degli autori; congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro; eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.
3/5	1,5/1,5	1,5/1,5	-
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			95/120 che corrisponde a 39,58/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	10/10
*** *** ***	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
<p>Dalla prova linguistica sono emerse buona capacità di lettura, buona capacità di comprensione del testo, buona capacità dialettica, chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico. La prova ha pertanto avuto esito positivo.</p>	

*** *** ***

Il Dott. Paolo Iervolino consegue un punteggio complessivo pari a 79,58/100
<p>Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal/dalla candidato/a è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale è positivo.</p>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 12 settembre 2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giampiero Proia *Presidente*

Prof.ssa Paola Ferrari *componente*

Prof.ssa Maria Cristina Cataudella *Segretario*