

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/C2 e settore scientifico disciplinare ING-IND/10 (Riferimento 2187)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 2993/2023 del 23/11/2023 e così costituita:

- Prof. Antonio Barletta
- Prof. Massimo Corcione
- Prof. Alberto Muscio

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 06/12/2023 alle ore 18:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 20/12/2023 alle ore 8:45 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Antonio Barletta e le funzioni di Segretario al Prof. Alberto Muscio.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricsuazione dei commissari da parte del candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando»;

ha predeterminato i criteri di massima di valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;



- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del candidato senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Ivano Petracci non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 (dodici) pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.


Successivamente, la commissione, preso atto che, in ossequio all'articolo, 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo, l'unico candidato iscritto alla procedura non è tenuto allo svolgimento della prova di idoneità didattica, e che, nel bando di indizione della procedura, non è previsto l'accertamento delle competenze linguistiche, ha riesaminato il giudizio collegiale espresso e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Ivano Petracci quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni: le capacità didattiche dimostrate dal candidato attraverso il curriculum presentato sono state giudicate ampiamente adeguate al ruolo da ricoprire; inoltre, la produzione scientifica, di ottimo livello, dimostra una continua partecipazione a gruppi di ricerca attivi nel settore scientifico disciplinare e concorsuale di riferimento; in generale, il giudizio della commissione è ampiamente positivo.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori e ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Antonio Barletta, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Massimo Corcione e del Prof. Alberto Muscio, di cui agli allegati C) e D), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

20 dicembre 2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Barletta, *Presidente* 

Prof. Massimo Corcione, *Componente*

Prof. Alberto Muscio, *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/C2 e settore scientifico disciplinare ING-IND/10 (Riferimento 2187)

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca, di scuole di specializzazione e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale.</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<i>In assenza di specifiche indicazioni, il contributo verrà considerato paritario tra tutti i coautori.</i>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, loro diffusione all'interno della comunità scientifica e impatto della produzione scientifica complessiva;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i></p>
*** **	
Prova di idoneità didattica	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	




<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni;</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione.</i>
*** **
Accertamento della lingua italiana per i candidati stranieri
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione;</i>
<i>b) capacità dialettica.</i>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

20 dicembre 2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Barletta, *Presidente* 

Prof. Massimo Corcione, *Componente*

Prof. Alberto Muscio, *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/C2 e settore scientifico disciplinare ING-IND/10 (Riferimento 2187)

IVANO PETRACCI	
Titoli e curriculum	
I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	Il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, anche in qualità di responsabile scientifico, sia di progetti di ricerca di interesse nazionale (ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari), sia di progetti di ricerca sostenuti da qualificate istituzioni pubbliche e società private.
II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	<p>Il candidato ha svolto attività didattica in corsi di Laurea, Laurea Magistrale, Dottorato di Ricerca e Master Universitari di II livello, come appresso elencato in dettaglio.</p> <p><u>Insegnamenti in Corsi di Laurea:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Fisica Tecnica (9CFU, 90 ore frontali), Laurea Ingegneria Energetica/Ingegneria Energia-Ambiente (Dipartimento Ingegneria Industriale, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"), da Anno Accademico (AA) 2011-2012 ad oggi; – Fisica Tecnica Industriale 1 (9CFU, 90 ore frontali), Laurea Ingegneria Meccanica (Dipartimento Ingegneria Industriale, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"), da AA 2022-2023 ad oggi; – Fisica Tecnica Industriale 1 (4 di 9CFU, 40 ore frontali), Laurea Ingegneria Meccanica (Dipartimento Ingegneria Industriale, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"), da AA 2011-2012 ad AA 2021-2022; – Fisica Tecnica 1 (5CFU, 50 ore frontali), Laurea Ingegneria Meccanica, Laurea Ingegneria Energetica e Laurea Ingegneria Medica (Dipartimento Ingegneria Meccanica, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"), da AA 2003-2004 ad AA 2010-2011; – Fisica Tecnica (5CFU, 50 ore frontali), Laurea Ingegneria Automazione e Laurea Ingegneria Informatica (Dipartimento Ingegneria Meccanica, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"), da AA 2004-2005 ad AA 2009-2010; – Fisica Tecnica 1 (5CFU, 50 ore frontali), Laurea Ingegneria Gestionale e Laurea Ingegneria Informatica (Dipartimento



	<p>Ingegneria Meccanica, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"), da AA 2002-2003 ad AA 2003-2004</p> <p><u>Insegnamenti in Corsi di Laurea Magistrale:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Fisica Tecnica (3 di 9CFU, 30 ore frontali), Laurea Magistrale Ingegneria Medica (Dipartimento Ingegneria Civile ed Informatica, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"), da AA 2015-2016 ad oggi; – Energetica (6CFU, 60 ore frontali), Laurea Magistrale Ingegneria Meccanica (Dipartimento Ingegneria Industriale, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"), da AA 2010-2011 ad AA 2020-2021. <p><u>Insegnamenti in Dottorati di Ricerca:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Flow and heat transfer measurements (3CFU, 20 ore di lezioni frontali), Dottorato di "Ingegneria Industriale" dell'Università di Roma "Tor Vergata" da AA 2016-2017 ad AA 2022-2023; – Teoria ed applicazioni di misure termo-fluidodinamiche (3CFU, 20 ore di lezioni frontali), Dottorato di "Ingegneria Industriale" dell'Università di Roma "Tor Vergata" da AA 2011-2012 ad AA 2012-2013. <p><u>Insegnamenti in Master Universitari:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Applicazioni di misure termofluidodinamiche (10CFU, 45 ore frontali), Master Universitario di II livello, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", da AA 2004-2005 ad AA 2016-2017. <p>Inoltre, nell'AA 2002-2003, il candidato ha svolto due cicli di esercitazioni per i corsi di Fisica Tecnica 1 per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica e Fisica Tecnica per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccatronica (titolare Prof. F. Gori), mentre nell'AA 2015-16 è stato Direttore del Master di II livello in "Termofluidodinamica".</p>
<p>Ulteriori elementi desunti dal curriculum vitae a completamento di quanto sopra indicato</p>	<p>Il candidato ha partecipato in qualità di relatore, chairman e membro del comitato scientifico locale a convegni di carattere scientifico in Italia e all'estero.</p> <p>Dal 2004 è revisore di riviste internazionali del settore scientifico disciplinare di interesse.</p> <p>Dal 2021 è Editorial Board Member della rivista Applied Sciences.</p> <p>Nel 2022 è stato Guest Editor della rivista Applied Sciences per lo Special Issue "Novel Techniques and Approaches to Multiphysics Fluid Dynamics (Environmental, Industrial and Medical)".</p>



	<p>Negli anni dal 2008 al 2013 e nell'anno accademico 2022-23 ha partecipato al collegio dei docenti di dottorati di ricerca dell'Università di Roma "Tor Vergata".</p> <p>È stato relatore o correlatore di numerose tesi di Laurea, Laurea Magistrale, Dottorato di Ricerca e Master.</p> <p>Inoltre, ha svolto ampia attività di terza missione in ambito di "Orientamento".</p>
<u>Giudizio collegiale</u>	
<p>Il candidato ha svolto intensa attività di ricerca ed è stato responsabile scientifico e membro di diversi progetti finanziati attraverso bandi competitivi. L'attività didattica frontale in corsi di Laurea, Laurea Magistrale, Dottorato di Ricerca e Master Universitari risulta assolutamente pertinente alle tematiche proprie del settore scientifico disciplinare oggetto del bando, nonché ampia e continua nel tempo. La valutazione collegiale della Commissione sui titoli e sul curriculum del candidato è molto buona.</p>	
*** *** ***	
<u>Pubblicazioni scientifiche</u>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 (dodici) pubblicazioni.
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non ha presentato pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Tutte le pubblicazioni presentate dal candidato, numerate dal n. 1 al n. 12, sono state eseguite in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito a tal proposito nella riunione preliminare, in assenza di specifiche dichiarazioni, considera paritario il contributo dei diversi coautori.
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni che affrontano tematiche di convezione forzata ampiamente congruenti con gli ambiti del settore scientifico disciplinare oggetto del bando. In particolare, le ricerche, svolte con approccio prevalentemente sperimentale, sono focalizzate sulla termofluidodinamica dei flussi a getto. Al riguardo: nelle pubblicazioni nn. 1, 4, 10 e 12 sono studiati gli effetti dell'impiego di getti su superfici estese; nelle pubblicazioni nn. 2, 3, 6 e 7 viene indagata l'evoluzione di getti di forma rettangolare; nelle pubblicazioni nn. 5 e 9 sono approfonditi gli effetti della turbolenza indotta dall'impiego di griglie posizionate all'uscita del getto o a valle di essa; infine, nelle pubblicazioni nn. 8 e 11 viene studiato il raffreddamento di un singolo cilindro o di una coppia di cilindri mediante l'utilizzo di getti.
<u>Giudizio collegiale</u>	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da buon rigore metodologico ed innovatività, presentando




	interessanti spunti di originalità .
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	L'attività di ricerca svolta del candidato è pienamente congruente con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	I lavori scientifici presentati dal candidato sono tutti pubblicati su riviste internazionali indicizzate di ottimo livello, caratterizzate da ampia diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento.
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	La produzione scientifica del candidato risulta continua nel tempo e in linea con l'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto del bando.
La produzione scientifica del candidato, pienamente congruente con le tematiche tipiche del settore scientifico disciplinare oggetto del bando, risulta continua nel tempo e caratterizzata da buon rigore metodologico ed innovatività, presentando interessanti spunti di originalità. La collocazione editoriale dei lavori presentati, tutti pubblicati su riviste internazionali indicizzate ad ampia diffusione nella comunità scientifica, è di ottimo livello. Complessivamente, il giudizio della commissione sulle pubblicazioni sottoposte a valutazione è ampiamente positivo.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

20 dicembre 2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Barletta, *Presidente* 

Prof. Massimo Corcione, *Componente*

Prof. Alberto Muscio, *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/C2 e settore scientifico disciplinare ING-IND/10 (Riferimento 2187)


Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

Il sottoscritto Prof. Massimo Corcione, componente della commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

20/12/2023

Firma

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Corcione', written over a horizontal line.

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/C2 e settore scientifico disciplinare ING-IND/10 (Riferimento 2187)

Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

Il sottoscritto Prof. Alberto Muscio, componente della commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

20/12/2023


Firma