

Allegato D)

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/E1 – Chirurgia cardio-toraco-vascolare e settore scientifico disciplinare MED/21 Chirurgia toracica (Riferimento: 2024)**

**Dichiarazione di partecipazione e di concordanza**

Il sottoscritto Prof. Stefano Margaritora, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

13/07/2023

Firma



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/E1 – Chirurgia cardio-toraco-vascolare e settore scientifico disciplinare MED/21 Chirurgia toracica (Riferimento: 2024)**

### **Verbale n. 3 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 779 del 17/03/2023 e rettificata con decreto n. 854 del 24/03/2023, così costituita:

- Prof. Mario Nosotti
- Prof. Enrico Ruffini
- Prof. Stefano Margaritora

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 26/05/2023 alle ore 08:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 13/07/2023 alle ore 17:00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Mario Nosotti e le funzioni di Segretario al Prof. Stefano Margaritora.

Successivamente la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando», e l'accertamento delle competenze linguistiche

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

### ***Seconda seduta***

In apertura della seconda seduta ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del candidato senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Federico Tacconi non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in un seminario didattico su un tema proposto dalla Commissione tra gli argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e nella lettura e traduzione di un articolo scientifico del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, svolti pubblicamente su piattaforma Teams come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Federico Tacconi, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico e procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche svolti, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della

procedura ha individuato all'unanimità il Dott. Federico Tacconi quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

L'originalità della produzione scientifica e il rigore metodologico dimostrato in essa è adeguata al ruolo che il candidato andrà a ricoprire. Si evidenzia inoltre la continuità temporale della produzione scientifica. L'attività scientifica ed assistenziale del candidato è del tutto congruente con la disciplina richiesta nel bando in oggetto. L'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca dimostrata dal candidato è sostanzialmente congruente con il ruolo fin ora ricoperto ed è evidente la capacità di espandere tale attività. Il candidato presenta una attività didattica dinamica e soddisfacente.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Mario Nosotti, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Stefano Margaritora e del Prof. Enrico Ruffini di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 13/7/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Mario Nosotti *Presidente*

Prof. Enrico Ruffini *Componente*

Prof. Stefano Margaritora *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/E1 – Chirurgia cardio-toraco-vascolare e settore scientifico disciplinare MED/21 Chirurgia toracica (Riferimento: 2024)

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
<b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b>	<p>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p> <p>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di scuole di specializzazione, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) attività scientifica caratterizzata dalla responsabilità e/o partecipazione di/a progetti di ricerca finanziati, nonché dal coordinamento di eventi quali congressi e corsi d'aggiornamento, e dalla collaborazione scientifica con altri gruppi di ricerca</p> <p>IV) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>V) formale attribuzione di incarichi in ambito clinico.</p>
<b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>	<p>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione come primo nome;</p> <p>b) essere il corresponding author;</p> <p>c) essere l'autore di riferimento della pubblicazione come ultimo nome.</p>
<b>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</b>	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.</p>
*** **	

<b>Prova di idoneità didattica</b>		
a) conoscenza dell'argomento;		
b) capacità di inquadramento sistematico;		
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni		
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione		
***	***	***
<b>Accertamento delle competenze linguistiche</b>		
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione		
b) capacità dialettica		
***	***	***
<b>Accertamento della lingua italiana per i candidati stranieri</b>		
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione		
b) capacità dialettica		

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 13/7/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Mario Nosotti *Presidente*

Prof. Enrico Ruffini *Componente*

Prof. Stefano Margaritora *Segretario*



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/E1 – Chirurgia cardio-toraco-vascolare e settore scientifico disciplinare MED/21 Chirurgia toracica (Riferimento: 2024)**

<b>Federico Tacconi</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
I) Attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi.	Il candidato presenta un progetto di ricerca su fondi di Ateneo 2021 dell'Università di Roma Tor Vergata dal titolo "Fitness, Aerobic functional and chest ultrasonography after lung operations, uniportal or standard". Per questo progetto il candidato è principal investigator.
II) Attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale.	<p>Il candidato dichiara di essere responsabile di un modulo di chirurgia toracica nell'ambito del corso di Medicina Pratica presso l'Università di Roma Tor Vergata dall'anno accademico 2018-2019 all'attuale.</p> <p>Il candidato ha tenuto numerose lezioni frontali come collaboratore di docenti ufficiali nel corso di Medicina e Chirurgia come di tre distinti corsi di discipline paramediche dell'Università di Roma Tor Vergata.</p> <p>Il candidato è docente presso la Scuola di Specializzazione in Chirurgia Toracica dell'Università di Roma Tor Vergata dall'anno accademico 2018-2019 fino all'attuale.</p> <p>Il candidato è stato titolare del Corso Integrato di Chirurgia Toracica presso l'Università di Tirana.</p> <p>Infine il candidato ha tenuto lezioni teorico-pratiche presso le università estere che ha frequentato.</p>
III) Attività scientifica caratterizzata dalla responsabilità e/o partecipazione di/a progetti di ricerca finanziati, nonché dal coordinamento di eventi quali congressi e corsi d'aggiornamento, e dalla collaborazione scientifica con altri gruppi di ricerca	<p>Il candidato non presenta altre collaborazioni a gruppi di ricerca fatto salvo la coordinazione del progetto riportato al primo punto.</p> <p>Il candidato elenca undici comunicazioni orali presso congressi nazionali ed internazionali mentre non vengono descritte attività di organizzazione congressuale.</p>
IV) Attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.	Il candidato dichiara esperienza in ambito chirurgico toraccio mini-invasivo come con tecniche tradizionali, esperienza nella chirurgia della parete toracica ed in endoscopia delle vie aeree. Non vengono specificati i volumi.
V) Formale attribuzione di incarichi in ambito clinico.	Dal settembre 2018 il candidato è ricercatore strutturato presso la UOC di Chirurgia Toracica del Policlinico Tor Vergata, Roma. Dal maggio 2019 il candidato ha un incarico assistenziale definito "Videotoroscopia" presso la citata unità operativa.

Titoli non valutati e relativa motivazione	Il candidato elenca la partecipazione a sei corsi internazionali e nazionali di elevata specializzazione che non sono valutati in quanto non previsti dai criteri di valutazione pubblicati nel verbale preliminare il 30/5/2023. Per lo stesso motivo non vengono valutate le tre certificazioni estere presentate.
<b>Giudizio collegiale</b>	
<p>Da quanto dichiarato nel curriculum vitae, il candidato è P.I. di un progetto di ricerca finanziato nell'ambito di un bando competitivo della propria università. Non riportando altre collaborazioni a gruppi di ricerca, l'attività di ricerca del dottor Tacconi può essere valutata come sufficiente. Il dottor Tacconi ha riportato una vasta attività didattica ben compatibile con il proprio ruolo di ricercatore universitario.</p> <p>Le competenze chirurgiche del dottor Tacconi sono di altissimo livello seppure non vengano dichiarati i volumi degli interventi eseguiti. Possiamo concludere che le capacità tecniche possano definirsi adeguate al ruolo ricoperto. Altrettanto adeguata è la posizione istituzionale in ambito assistenziale.</p>	
*** **	
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 5 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Tutte le 5 pubblicazioni presentate sono in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei criteri stabiliti nella seduta preliminare.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>La prima pubblicazione presentata si intitola: Systemic Inflammation after Uniport, Multiport, or Hybrid VATS Lobectomy for Lung Cancer. Il dottor Tacconi, primo autore, valuta prospetticamente un gruppo di 109 pazienti sottosti ad interventi toracici con diverse tecniche mini-invasive. Alcuni indici infiammatori vengono dosati preoperatoriamente e fino alla quinta giornata postoperatoria. Dopo opportuna analisi statistica non vengono identificate differenze tra i diversi approcci mini-invasivi.</p> <p>La seconda pubblicazione presentata si intitola: Incidence of pneumomediastinum in COVID-19: A single-center comparison between 1st and 2nd wave. Il dottor Tacconi, primo autore, descrive l'incidenza di pneumomediastino durante la prima verso la seconda ondata di COVID-19. Ne risulta una incidenza tendenzialmente maggiore nella seconda ondata; il risultato appare legato alla maggiore gravità del quadro clinico della seconda ondata.</p> <p>La terza pubblicazione presentata si intitola: Real-Time Pleural Elastography: Potential Usefulness in Nonintubated Video-Assisted Thoracic Surgery. Il dottor Tacconi, primo autore, presenta un caso clinico nel quale si</p>



	<p>utilizza l'elastografia per evidenziare la presenza e qualità delle aderenze pleuriche allo scopo di pianificare l'intervento chirurgico.</p> <p>La quarta pubblicazione presentata si intitola: Team Training for Nonintubated Thoracic Surgery. Il dottor Tacconi, primo autore, esamina i diversi aspetti della preparazione degli operatori sanitari per affrontare con efficacia gli interventi toracici con paziente non intubato.</p> <p>La quinta pubblicazione presentata si intitola: Subxiphoid completion thymectomy for refractory non-thymomatous myasthenia gravis. Il dottor Tacconi, secondo autore, presenta l'analisi retrospettiva di una serie consecutiva di 15 pazienti miastenici sottoposti a timectomia di completamento per via sub-xifoidea. Lo studio riporta un esito favorevole in 5 pazienti mentre 9 pazienti ottennero una riduzione del dosaggio farmacologico.</p>
<b>Giudizio collegiale</b>	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;	Tutti gli studi presentano caratteri di originalità sebbene non particolarmente innovativi. Nonostante l'assenza di studi randomizzati, si nota l'attenzione al rigore metodologico nella esposizione delle ricerche come nella analisi statistica.
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;	Tutti gli studi presentati dal dottor Tacconi sono assolutamente congruenti con il settore scientifico - disciplinare in oggetto.
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le cinque pubblicazioni presentate dal candidato hanno ricevuto in totale 18 citazioni, un risultato soddisfacente considerando che sono articoli pubblicati recentemente. La diffusione come la collocazione delle riviste interessate possono considerarsi nella media del settore.
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.	La continuità e l'attualità delle pubblicazioni presentate dal dottor Tacconi sono adeguate al ruolo rivestito.
L'attività scientifica presentata dal candidato è focalizzata sulla chirurgia toracica mini-invasiva con apertura verso la tecnica innovativa delle procedure chirurgiche toraciche con paziente non intubato. Si può notare la tendenza del dottor Tacconi ad affrontare argomenti innovativi oltre alla capacità di lavorare in collaborazione con altri ricercatori. Nel complesso si può giudicare l'attività scientifica del candidato adeguata al ruolo messo a bando.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 13/7/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Mario Nosotti *Presidente*

Prof. Enrico Ruffini *Componente*

Prof. Stefano Margaritora *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/E1 – Chirurgia cardio-toraco-vascolare e settore scientifico disciplinare MED/21 Chirurgia toracica (Riferimento: 2024)

<b>Dottor Federico Tacconi</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> “INDICAZIONI E LIMITI DELLA SEGMENTECTOMIA POLMONARE PER TUMORE BRONCOGENO PRIMITIVO”	
a) conoscenza del tema	Il candidato ha dimostrato una profonda conoscenza dell'argomento proposto per il seminario portando anche esempi pratici dalla propria esperienza clinica.
b) capacità di inquadramento sistematico	L'inquadramento sistematico è risultato efficace.
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	La qualità delle argomentazioni è stata sufficiente.
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	Il candidato ha esposto con chiarezza ed efficacia l'argomento assegnato.
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: Il dottor Federico Tacconi ha trattato con competenza, adeguata argomentazione ed impostazione sistematica l'argomento proposto per il seminario. Il dottor Tacconi ha utilizzato con precisione i 30 minuti assegnati. La documentazione iconografica, così come i riferimenti bibliografici, sono stati giudicati del tutto pertinenti ed adeguati.	
*** **	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera	Il dottor Federico Tacconi ha dimostrato una adeguata comprensione della lingua inglese.
b) capacità dialettica nella lingua straniera	La capacità dialettica è risultata altrettanto adeguata.
<b>Giudizio collegiale</b>	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: Il dottor Federico Tacconi ha dimostrato una padronanza della lingua straniera adeguata e sufficiente al ruolo messo a bando.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 13/7/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Mario Nosotti *Presidente*

Prof. Enrico Ruffini *Componente*

Prof. Stefano Margaritora *Segretario*