

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Riferimento 2031)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 767 del 16/3/2023 e così costituita:

- Prof. LUCIANO BARESI, ordinario presso il Politecnico di Milano, inquadrato nel settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05;
- Prof. ENZO MINGOZZI, ordinario presso l'Università di Pisa, inquadrato nel settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05;
- Prof. FRANCESCO QUAGLIA, ordinario presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", inquadrato nel settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05;

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 13/4/2023 alle ore 15:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 3/5/2023 alle ore 15:30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Luciano Baresi e le funzioni di Segretario al Prof. Francesco Quaglia.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di riconsulazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura comparativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professore di prima o di seconda fascia in università italiane e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati, senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 16 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione da 1) a 3), di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, la commissione, preso atto che, in ossequio all'articolo, 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo, nessuno dei candidati iscritti alla procedura è tenuto allo svolgimento della prova di idoneità didattica, e che, nel bando di indizione della procedura, non è previsto l'accertamento delle competenze linguistiche, ha riesaminato i giudizi collegiali espressi e, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Prof. Valeria Cardellini quale **candidato maggiormente qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

ottimo livello dei risultati scientifici e delle pubblicazioni, e della loro diffusione nella comunità scientifica nazionale e internazionale; ottimo livello professionale per quel che concerne gli aspetti di didattica, organizzativi e gestionali; ottima capacità di collaborazione e direzione in ambito di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

Il presente verbale è letto, redatto e firmato digitalmente, unitamente all'Allegato B), dai membri della commissione.

Data 3/5/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Luciano Baresi *Presidente*

Prof. Enzo Mingozi *Componente*

Prof. Francesco Quaglia *Segretario*

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Riferimento 2031)

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura comparativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e partecipazione a essi; II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale; III) responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali; IV) premi e riconoscimenti scientifici; V) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati; VI) supervisione di tesi di dottorato e partecipazione a collegi di dottorato di ricerca.
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	In assenza di esplicite dichiarazioni a riguardo, il contributo degli autori verrà considerato paritetico.
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico; II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura; III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica; IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali; V) impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo della produzione scientifica sulla comunità scientifica di riferimento, da valutare anche attraverso indicatori bibliometrici.
Prova di idoneità didattica	
Questa verrà effettuata mediante un seminario. La valutazione dell'idoneità didattica terrà conto del livello	

di conoscenza, della chiarezza espositiva e della capacità di analisi critica, e consisterà nello svolgimento di una lezione su un tema, di carattere generale, relativo al settore scientifico-disciplinare ING-INF/05, a scelta del candidato, fra i seguenti argomenti individuati dalla commissione:

- 1) Architetture e servizi Cloud;
- 2) Linguaggio SQL;
- 3) Programmazione orientata agli oggetti;
- 4) Protocolli di trasporto;
- 5) Gerarchie di memoria.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 13/4/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Luciano Baresi *Presidente*

Prof. Enzo Mingozzi *Componente*

Prof. Francesco Quaglia *Segretario*

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/H1 e settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Riferimento 2031)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Scheda n. 1 – Valeria Cardellini	
Titoli e curriculum	
<i>I) attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	<i>Il candidato collabora nel coordinamento di un gruppo di ricerca dell'Università di Roma Tor Vergata e ha partecipato ad altri gruppi di ricerca, anche internazionali. In particolare, è stato visiting Reseacher per sei mesi presso l'IBM T.J. Watson Research Center, mantenendo relazioni di collaborazione dal 1999 al 2005 col gruppo di ricerca Software Tools and Techniques. Il candidato dimostra quindi una ottima attività di coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca.</i>
<i>II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	<i>L'attività didattica è molto ampia e pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare in oggetto. Si rileva, inoltre, una ottima attività di tutoraggio degli studenti, inclusa in particolare quella relativa alla predisposizione di più di 100 tesi di laurea magistrale.</i>
<i>III) responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;</i>	<i>Il candidato ha svolto ruoli di coordinamento in progetti finanziati, sia nazionali che internazionali, dimostrando quindi una molto buona capacità come responsabile in attività di progetto.</i>
<i>IV) premi e riconoscimenti scientifici;</i>	<i>Il candidato ha ottenuto premi e riconoscimenti scientifici di rilevanza internazionale molto buoni, in particolare tre best paper award per lavori presentati a conferenze o workshop internazionali, e un poster paper award a una conferenza internazionale.</i>
<i>V) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;</i>	<i>Il candidato ha svolto una ottima partecipazione a comitati editoriali, in particolare risulta correntemente Associate Editor per due riviste internazionali di riferimento per la comunità scientifica. È inoltre stato Guest Editor per tre riviste internazionali.</i>
<i>VI) supervisione di tesi di dottorato e partecipazione a collegi di dottorato di ricerca.</i>	<i>Il candidato ha supervisionato 3 dottorandi e cosupervisionato 5 dottorandi. Inoltre, dall'anno</i>

	<p>2012/13 partecipa stabilmente come membro al collegio del dottorato in Computer Science, Control and GeoInformation presso l'Università degli studi di Roma Tor Vergata. In precedenza, dall'anno 2009/10 all'anno 2011/12 ha partecipato come membro al collegio di dottorato in Ingegneria Informatica e dell'Automazione presso l'Università degli studi di Roma Tor Vergata. Il candidato dimostra quindi una ottima attività in ambito dottorale.</p>
Giudizio collegiale	
<p>La commissione esprime il seguente giudizio all'unanimità dei componenti:</p> <p>Il candidato collabora nel coordinamento di un gruppo di ricerca dell'Università di Roma Tor Vergata e ha partecipato ad altri gruppi di ricerca, anche internazionali, trascorrendo anche un periodo all'estero presso una qualificata istituzione straniera. L'attività didattica è molto ampia e pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare in oggetto. Si rileva, inoltre, una ottima attività di tutoraggio degli studenti, inclusa in particolare quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea magistrale e delle tesi di dottorato. Il candidato ha svolto ruoli di coordinamento in progetti finanziati, sia nazionali che internazionali, dimostrando quindi una molto buona capacità come responsabile in attività di progetto. Il candidato ha ottenuto premi e riconoscimenti scientifici di rilevanza internazionale molto buoni, in particolare tre best paper award a conferenze internazionali e un best poster award a una conferenza internazionale. Il candidato ha svolto una ottima attività nell'ambito della partecipazione a comitati editoriali.</p>	
*** **	
Publicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni.
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari,
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	e le pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 e 16 in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: paritetico
Ambito delle pubblicazioni	Le pubblicazioni presentate dal candidato affrontano tematiche inerenti sistemi distribuiti e applicazioni distribuite, anche in ambito cloud computing. Tra i principali aspetti considerati, si evidenziano la modellazione e l'ottimizzazione della qualità dei servizi, anche tramite l'utilizzo del reinforcement learning.
Giudizio collegiale	

<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i>	<i>La produzione scientifica del candidato è originale e innovativa, ed è condotta con idoneo rigore metodologico.</i>
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura;</i>	<i>La congruenza delle attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nei settori scientifico-disciplinari oggetto della procedura è completa.</i>
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i>	<i>La rilevanza della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. La diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima.</i>
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;</i>	<i>La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è ottima.</i>
<i>V) impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo della produzione scientifica sulla comunità scientifica di riferimento, da valutare anche attraverso indicatori bibliometrici.</i>	<i>L'impatto delle pubblicazioni scientifiche, valutato anche attraverso indicatori bibliometrici, con riferimento alle banche dati riconosciute a livello internazionale (in particolare a Scopus), è ottimo.</i>
<i>La commissione esprime il seguente giudizio all'unanimità dei componenti: La produzione scientifica del candidato è originale e innovativa, ed è condotta con idoneo rigore metodologico. La congruenza delle attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nei settori scientifico-disciplinari oggetto della procedura è completa. La rilevanza della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. La diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è ottima. L'impatto delle pubblicazioni scientifiche, valutato anche attraverso indicatori bibliometrici, con riferimento alle banche dati riconosciute a livello internazionale (in particolare a Scopus), è ottimo.</i>	

*** **

Scheda n. 2 – Tommaso Cucinotta	
Titoli e curriculum	
<i>I) attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	<i>Il candidato coordina dal 2019 l'area di ricerca Real-time & Embedded Systems presso l'istituto TECIP della Scuola Superiore Sant'Anna. Il candidato ha partecipato ad attività di ricerca presso i Bell Labs e presso il CNR. Il candidato dimostra quindi una ottima attività di coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca.</i>
<i>II) attività didattica frontale in corsi di</i>	<i>L'attività didattica è molto ampia e pienamente congruente</i>

<i>laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	<i>con il settore scientifico-disciplinare in oggetto. Si rileva, inoltre, una attività di tutoraggio degli studenti molto buona, inclusa in particolare quella relativa alla predisposizione di 11 tesi di laurea e laurea magistrale.</i>
<i>III) responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;</i>	<i>Il candidato ha svolto ruolo di coordinamento in un progetto internazionale, dimostrando quindi una buona capacità in attività di progetto.</i>
<i>IV) premi e riconoscimenti scientifici;</i>	<i>Il candidato ha ottenuto buoni premi e riconoscimenti scientifici di rilevanza internazionale, in particolare 5 best paper award per lavori presentati a conferenze internazionali. È inoltre stato coautore per un articolo premiato come best student paper.</i>
<i>V) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;</i>	<i>Il candidato ha svolto una buona partecipazione a comitati editoriali, in particolare è stato Guest Editor per quattro riviste internazionali.</i>
<i>VI) supervisione di tesi di dottorato e partecipazione a collegi di dottorato di ricerca.</i>	<i>Il candidato ha svolto la supervisione di 6 dottorandi, e la co-supervisione di 1 dottorando, dimostrando quindi una ottima attività in ambito dottorale.</i>
Giudizio collegiale	
<i>La commissione esprime il seguente giudizio all'unanimità dei componenti: Il candidato coordina un gruppo di ricerca nazionale e ha svolto attività di ricerca con altri gruppi, anche internazionali. L'attività didattica è molto ampia e pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare in oggetto. Si rileva, inoltre, una molto buona attività di tutoraggio degli studenti di laurea, e una ottima attività di tutoraggio relativa alla predisposizione delle delle tesi di dottorato. Il candidato ha svolto ruolo di coordinamento nell'ambito di un progetto internazionale, dimostrando quindi una buona capacità in attività di progetto. Il candidato ha ottenuto buoni premi e riconoscimaneit, in particolare 5 best paper award e 1 best student paper award a conferenze internazionali. Il candidato ha svolto una buona attività nell'ambito della partecipazione a comitati editoriali.</i>	
*** **	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari,
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	e le pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 , 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 e 16 in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente

	<p>critério: paritetico</p>
<p>Ambito delle pubblicazioni</p>	<p><i>Le pubblicazioni presentate dal candidato affrontano tematiche inerenti i sistemi operativi, sia in contesto tradizionale che in contesto cloud. Tra i principali aspetti considerati, si evidenziano la gestione di supporti per il real-time, per l'HPC e per applicazioni multi-mediali, e la gestione dello scheduling, delle priorità e dell'uso energetico.</i></p>
<p>Giudizio collegiale</p>	
<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i></p>	<p><i>La produzione scientifica del candidato è originale e innovativa, ed è condotta con idoneo rigore metodologico.</i></p>
<p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura;</i></p>	<p><i>La congruenza delle attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nei settori scientifico-disciplinari oggetto della procedura è completa.</i></p>
<p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p>	<p><i>La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona. La diffusione all'interno della comunità è molto buona.</i></p>
<p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;</i></p>	<p><i>La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è ottima.</i></p>
<p><i>V) impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo della produzione scientifica sulla comunità scientifica di riferimento, da valutare anche attraverso indicatori bibliometrici.</i></p>	<p><i>L'impatto delle pubblicazioni scientifiche, valutato anche attraverso indicatori bibliometrici, con riferimento alle banche dati riconosciute a livello internazionale (in particolare a Scopus), è molto buono.</i></p>
<p><i>La commissione esprime il seguente giudizio all'unanimità dei componenti:</i></p> <p><i>La produzione scientifica del candidato è originale e innovativa, ed è condotta con idoneo rigore metodologico. La congruenza delle attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nei settori scientifico-disciplinari oggetto della procedura è completa. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona. La diffusione all'interno della comunità è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è ottima. L'impatto delle pubblicazioni scientifiche, valutato anche attraverso indicatori bibliometrici, con riferimento alle banche dati riconosciute a livello internazionale (in particolare a Scopus), è molto buono.</i></p>	

*** **

Scheda n. 3 – Davide Falessi	
Titoli e curriculum	
I) <i>attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	<i>Il candidato coordina un gruppo di ricerca dell'Università di Roma Tor Vergata e ha partecipato ad altri gruppi di ricerca, anche internazionali. In particolare, ha collaborato con gruppi di ricerca al Fraunhofer Center for Experimental Software Engineering (2012-2014), al Simula Research Laboratory (2010-2012), alla University of British Columbia (2007) e alla University of Kaiserslautern (2006). Il candidato dimostra quindi una ottima attività di coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca.</i>
II) <i>attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	<i>L'attività didattica è significativa e focalizzata, e pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare in oggetto. Il candidato non riporta attività di supervisione di tesi di laurea.</i>
III) <i>responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;</i>	<i>Il candidato ha svolto ruoli di coordinamento in progetti di ricerca in contesti internazionali, dimostrando quindi una molto buona capacità come responsabile in attività di progetto.</i>
IV) <i>premi e riconoscimenti scientifici;</i>	<i>Il candidato ha ottenuto buoni premi e riconoscimenti, in particolare 3 best paper award a conferenze internazionali.</i>
V) <i>partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;</i>	<i>Il candidato ha svolto una ottima partecipazione a comitati editoriali, in particolare risulta correntemente Associate Editor per due riviste internazionali di riferimento per la comunità scientifica.</i>
VI) <i>supervisione di tesi di dottorato e partecipazione a collegi di dottorato di ricerca.</i>	<i>Il candidato ha supervisionato 3 dottorandi. Inoltre, correntemente partecipa come membro al collegio del dottorato in Computer Science, Control and GeoInformation presso l'Università degli studi di Roma Tor Vergata. Il candidato dimostra quindi una molto buona attività in ambito dottorale.</i>
Giudizio collegiale	
<i>La commissione esprime il seguente giudizio all'unanimità dei componenti: Il candidato coordina un gruppo di ricerca nazionale, ed ha partecipato ad attività di altri gruppi anche a livello internazionale. L'attività didattica è molto ampia e pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare in oggetto. Si rileva, inoltre, una molto buona attività di tutoraggio degli studenti di dottorato. Il candidato ha svolto ruoli di coordinamento in progetti di ricerca a livello internazionale, dimostrando una molto buona capacità come responsabile in attività di progetto. Il candidato ha ottenuto buoni premi e riconoscimenti, in particolare 3 best paper award a conferenze internazionali. Il candidato ha svolto una ottima attività nell'ambito della partecipazione a comitati editoriali.</i>	

*** **

Publicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari,
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	e le pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 e 16 in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: paritetico
Ambito delle pubblicazioni	<i>Le pubblicazioni presentate dal candidato affrontano tematiche inerenti l'ingegneria del software. Tra i principali aspetti considerati, si evidenziano l'identificazione e la predizione dei difetti, il testing, il debugging e la safety del software. Vengono anche considerati aspetti inerenti il supporto per le decisioni di progetto.</i>

Giudizio collegiale

<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	<i>La produzione scientifica del candidato è originale e innovativa, ed è condotta con idoneo rigore metodologico.</i>
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura;</i>	<i>La congruenza delle attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nei settori scientifico-disciplinari oggetto della procedura è completa.</i>
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i>	<i>La rilevanza della collocazione editoriale è ottima. La diffusione all'interno della comunità è ottima.</i>
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;</i>	<i>La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è ottima.</i>
<i>V) impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo della produzione scientifica sulla comunità scientifica di riferimento, da valutare</i>	<i>L'impatto delle pubblicazioni scientifiche, valutato anche attraverso indicatori bibliometrici, con riferimento alle banche dati riconosciute a livello internazionale (in particolare a Scopus), è molto buono.</i>

anche attraverso indicatori bibliometrici.

La commissione esprime il seguente giudizio all'unanimità dei componenti:

La produzione scientifica del candidato è originale e innovativa, ed è condotta con idoneo rigore metodologico. La congruenza delle attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nei settori scientifico-disciplinari oggetto della procedura è completa. La rilevanza della collocazione editoriale è ottima. La diffusione all'interno della comunità è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato è ottima. L'impatto delle pubblicazioni scientifiche, valutato anche attraverso indicatori bibliometrici, con riferimento alle banche dati riconosciute a livello internazionale (in particolare a Scopus), è molto buono.

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 3/5/2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Luciano Baresi *Presidente*

Prof. Enzo Mingozzi *Componente*

Prof. Francesco Quaglia *Segretario*