

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 05/E1 e settore scientifico disciplinare BIO/10 - D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (*Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale*) (Rif. 1954)

Verbale n 4 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2273 del 25/07/2022 e così costituita:

- Prof. Andrea Battistoni
- Prof. Andrea Bellelli
- Prof. Giuseppe Lazzarino

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 02/08/2022 alle ore 17.30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 08/09/2022 alle ore 16.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato;
- c) la terza volta in data 16/09/2022 alle ore 12.00 per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Andrea Battistoni e le funzioni di Segretario al Prof. Giuseppe Lazzarino

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricsuzione dei commissari da parte del candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del/della candidato/a, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

A. B.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico/a candidato/a;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico/a candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del candidato, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Giuseppe Filomeni non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del/della candidato/a e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terza seduta

Nella terza seduta sono state svolte la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in un seminario su un tema scelto dal candidato, su tematiche proprie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e nella discussione in lingua inglese degli argomenti trattati nel seminario e svolti pubblicamente su piattaforma Microsoft Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Giuseppe Filomeni, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche svolti, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il/la Dott. Giuseppe Filomeni quale candidato qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

A.B.

Il Dott. Giuseppe Filomeni presenta un curriculum di significativo rilievo. Ha finora svolto un'attività didattica adeguata al suo ruolo di ricercatore, continuativa e coerente con il SSD BIO/10. La prova didattica ha dimostrato un'eccellente capacità comunicativa e di discussione di tematiche di ricerca.

Il candidato ha una consolidata capacità di dirigere e coordinare attività di ricerca e molto significativa è la sua capacità di reperire finanziamenti sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari. L'attività di ricerca, ampia e continuativa nel tempo, appare originale, metodologicamente originale e innovativa. L'elevata qualità della ricerca del dott. Filomeni è evidenziata dalla collocazione editoriale di molti dei suoi lavori su riviste ad ampia diffusione e con elevato fattore di impatto. Eccellente è la padronanza della lingua inglese.

A giudizio unanime dei commissari il candidato risulta avere la piena maturità didattica e scientifica per svolgere il ruolo di professore di seconda fascia.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 3 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Andrea Battistoni, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Andrea Bellelli e del Prof. Giuseppe Lazzarino, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 16/09/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Battistoni *Presidente*

Prof. Andrea Bellelli *componente*

Prof. Giuseppe Lazzarino *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 05/E1 e settore scientifico disciplinare BIO/10 - D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale) (Rif. 1954)

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p>I) l'attività di coordinamento, di organizzazione, di collaborazione con gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, e la partecipazione a essi;</p> <p>II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;</p> <p>IV) partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero</p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</p> <p>b) l'ordine di elencazione dei coautori; con particolare riferimento alla prima, seconda e ultima posizione;</p> <p>c) eventuali dichiarazioni presenti nella pubblicazione.</p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</p> <p>II) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;</p> <p>III) congruenza e coerenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare di cui alla procedura o con le tematiche interdisciplinari ad essi pertinenti;</p> <p>IV) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni - in specie presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino revisori anonimi - valutata anche all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso, e sulla base dei principali indicatori bibliometrici;</p>

A.D.

	V) diffusione delle pubblicazioni all'interno della comunità scientifica; VI) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura
*** **	
Prova di idoneità didattica	
a) conoscenza dell'argomento;	
b) capacità di inquadramento sistematico;	
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	
*** **	
Accertamento delle competenze linguistiche	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	
b) capacità dialettica	

Data 16/09/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Battistoni *Presidente*

Prof. Andrea Bellelli *componente*

Prof. Giuseppe Lazzarino *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 05/E1 e settore scientifico disciplinare BIO/10 - D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale) (Rif. 1954)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Dott Giuseppe Filomeni	
Titoli e curriculum	
I) l'attività di coordinamento, di organizzazione, di collaborazione con gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, e la partecipazione a essi	Il candidato svolge da molti anni il ruolo di responsabile scientifico di gruppi di ricerca, prima presso l'IRCCS San Raffaele Pisana di Roma e l'Università di Roma Tor Vergata e dal 2013 presso il Danish Cancer Society Research Center (Danimarca). E' stato ed è ancora responsabile di un significativo numero di progetti di ricerca, che coinvolgono collaboratori di altri laboratori italiani e stranieri e che hanno portato alla produzione di pubblicazioni scientifiche in cui è evidente il contributo collaborativo di ricercatori di altri gruppi di ricerca con diverse competenze.
II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	Dal 2011 svolge attività didattiche nei corsi del Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma Tor Vergata. Nei primi anni ha tenuto corsi di natura specialistica su tematiche vicine a quelle della sua ricerca, ma chiaramente propri del settore disciplinare. Dal 2013 è titolare del corso di Biochimica della laurea magistrale in Bioinformatica dell'Università di Roma Tor Vergata
III) responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;	E' stato responsabile scientifico di numerosi progetti di ricerca (10) finanziati su base competitiva da agenzie pubbliche e private, italiane (Ministero della salute, AIRC, ISCRA – CINECA) e straniere (Danish Cancer Society, Novo Nordisk Foundation, Carlsberg Foundation). Va sottolineata la continuità temporale nella capacità di acquisizione di finanziamenti.
IV) partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero	Il candidato dichiara di aver svolto il ruolo di supervisore per 12 dottorati di ricerca (in 6 casi come supervisore), ma non esplicita una sua eventuale partecipazione al collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni, selezionate all'interno di una produzione scientifica vasta (85 pubblicazioni su rivista e 4 capitoli di libri)
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato presenta la pubblicazione n.7 (Faenza et al, 2020) è in collaborazione con il Prof Andrea Battistoni, presidente della commissione valutatrice La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del

AR.

	candidato risulta chiaramente enucleabile sulla base del seguente criterio: Il candidato Giuseppe Filomeni ha ideato e disegnato lo studio, oltre a scrivere il manoscritto. Il suo ruolo centrale nello studio è anche dimostrato dal suo ruolo di autore di riferimento. Il contributo del commissario Battistoni è stato quello di produrre la proteina TRAP-1 ricombinante. I distinti ruoli dei due autori sono esplicitamente descritti nel manoscritto.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Tutte e 12 le pubblicazioni sono in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: in 7 delle 12 pubblicazioni (dalla 6 alla 12) il candidato svolge il ruolo di autore di riferimento, quindi di principale responsabile della ricerca. In 4 degli altri 5 lavori il contributo specifico del candidato è descritto all'interno della pubblicazione. Nella pubblicazione numero 2 non è specificato il contributo dei singoli autori, ma la tematica della ricerca (proteomica redox) rientra chiaramente tra quelle che caratterizzano l'intera produzione scientifica del candidato
Ambito delle pubblicazioni	le pubblicazioni in cui il candidato ha il ruolo di autore di riferimento si concentrano sulle relazioni tra processi di regolazione redox e le alterazioni del metabolismo in condizioni patologiche. Particolarmente originali sono le ricerche sul ruolo della nitrosilazione di residui di cisteina e sul possibile ruolo delle alterazioni nell'attività della S-nitrosoglutatione riduttasi (GSNOR) nell'invecchiamento, nel cancro e in altre malattie umane. I lavori in collaborazione si concentrano sull'analisi dei meccanismi molecolari coinvolti nei processi di autofagia
originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	La produzione scientifica del candidato appare ampia e caratterizzata da significativa originalità, innovatività e rigore metodologico.
qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;	La produzione scientifica del candidato è di alta qualità. Le 12 pubblicazioni selezionate per la valutazione sono state pubblicate su riviste di alto impatto e visibilità nel panorama internazionale
Congruenza e coerenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare di cui alla procedura o con le tematiche interdisciplinari ad essi pertinenti	Le attività di ricerca del candidato e tutti i 12 lavori presentati sono pienamente congrui con il Settore concorsuale 05/E1 e il settore scientifico disciplinare BIO/10
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni - in specie presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino revisori anonimi - valutata anche all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso, e sulla base dei principali indicatori bibliometrici;	I lavori prescelti per la valutazione sono ottimi per collocazione editoriale, diffusione scientifica e qualità assoluta. Gli Impact factor delle riviste su cui sono stati pubblicati questi lavori sono molto alti. Inoltre, un'analisi della produzione scientifica condotta dalla commissione su Scopus ha evidenziato che il candidato ha un H-index pari a 37 e che i suoi lavori hanno finora ricevuto oltre 9300 citazioni, indicando che le sue ricerche sono seguite con significativo interesse dalla comunità scientifica di riferimento.

A.B.

Diffusione delle pubblicazioni all'interno della comunità scientifica;	Riviste come Nature, Nature communications, PNAS, EMBO Reports, Biochem. Pharmacol, Cell Death Dis, Cell metabolism e Antioxid. Redox Signal sono riviste di riferimento ben note e considerate dalla comunità scientifica.
Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da una chiara continuità temporale e può essere considerata all'avanguardia delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura
<p style="text-align: center;"><i>Giudizio collegiale</i></p> <p>Il Dott. Giuseppe Filomeni presenta un curriculum di significativo rilievo. Ha finora svolto un'attività didattica adeguata al suo ruolo di ricercatore, continuativa e coerente con il SSD BIO/10. Ormai consolidata è la sua capacità di dirigere e coordinare attività di ricerca e molto significativa è la capacità di reperire finanziamenti sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari. L'attività di ricerca, ampia e continuativa nel tempo, appare originale, metodologicamente originale e innovativa. L'elevata qualità della ricerca del dott. Filomeni è evidenziata dalla collocazione editoriale di molti dei suoi lavori su riviste ad ampia diffusione e con elevato fattore di impatto. I titoli presentati appaiono quindi pienamente adeguati per un candidato al ruolo di professore di seconda fascia.</p>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 16/09/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Battistoni *Presidente*

Prof. Andrea Bellelli *componente*

Prof. Giuseppe Lazzarino *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 05/E1 e settore scientifico disciplinare BIO/10 - D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (*Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale*) (Rif. 1954)

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

Dott. Giuseppe Filomeni	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: <i>SNO-Storm in aging and disease</i>	
<i>a) conoscenza dell'argomento</i>	Il candidato ha mostrato una profonda conoscenza della tematica discussa nel seminario
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	Il candidato ha esposto il tema del seminario inquadrandolo brillantemente all'interno delle tematiche proprie dell'area disciplinare
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	Nei limiti del tempo disponibile il candidato ha trattato il tema della prova didattica in modo ampio e con argomentazioni originali
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	il candidato ha mostrato chiarezza e significativa efficacia espositiva. Il tema è stato trattato in modo esaustivo
Giudizio collegiale	
La prova didattica del candidato è stata valutata come eccellente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: Il candidato ha mostrato profonda conoscenza degli argomenti oggetto del seminario, che sono stati trattati in modo chiaro e convincente, permettendone la comprensione anche a persone con interessi scientifici centrati su altri settori di ricerca. La presentazione è stata adeguatamente supportata dal materiale audiovisivo utilizzato. L'attività di ricerca dal candidato, argomento del seminario, appare pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della prova concorsuale.	

A.B

<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	Il candidato ha dimostrato di possedere la capacità di comprendere ed esprimersi in lingua inglese in modo chiaro ed efficace
b) capacità dialettica	Il candidato ha mostrato un'eccellente padronanza della lingua inglese
Giudizio collegiale	
Il candidato dimostra un'eccellente capacità di esprimersi in lingua inglese	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 16-09-2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Battistoni *Presidente*

Prof. Andrea Bellelli *componente*

Prof. Giuseppe Lazzarino *Segretario*

