

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/B1e settore scientifico disciplinare INF/01 - D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale).

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto Rettorale n. 1880 del 2022 e così costituita:

- Prof.ssa Novella Bartolini
- Prof. Vittorio Cortellessa
- Prof. Enrico Tronci

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 12/07/2022 alle ore 18.30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 20/07/2022 alle ore 9.30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Enrico Tronci e le funzioni di Segretario al Prof. Vittorio Cortellessa.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;

- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

-

La commissione, quindi, prende atto che il candidato, presa visione dei criteri di valutazione stabiliti dalla commissione nella seduta preliminare, ha comunicato l'accettazione dei suddetti criteri, come da nota dell'Ufficio Concorsi, e che è, pertanto, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma. La commissione ha quindi preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Luigi Bianchi non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in un seminario su un tema scelto dal candidato e nella lettura e traduzione di un brano tratto da un volume su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e svolti pubblicamente su piattaforma Google Meet, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Luigi Binachi, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche svolti, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Luigi Bianchi quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

- 1) il profilo scientifico, l'attività di ricerca e le competenze didattiche sono pienamente congruenti con il Settore Concorsuale ed con il Settore Scientifico Disciplinare del bando;
- 2) Sulla base della qualità e quantità dell'attività di ricerca il candidato è pienamente qualificato a ricoprire la posizione di cui al bando.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale (verbale 3) dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Enrico Tronci, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti della Prof.ssa Novella Bartolini e del Prof. Vittorio Cortellessa, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 20/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Enrico Tronci, *Presidente*



Prof.ssa Novella Bartolini, *componente*

Prof. Vittorio Cortellessa, *Segretario*

Allegato A)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/B1e settore scientifico disciplinare INF/01 - D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale).

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) relatore di tesi di laurea e laurea magistrale, e tutore di studenti di dottorato</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p><i>a) Esplicita dichiarazione del candidato. In mancanza di tale dichiarazione, il contributo verrà considerato paritetico.</i></p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>
*** **	
Prova di idoneità didattica	

<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>

Prova competenze linguistiche
<i>a) capacità di comprendere il testo;</i>
<i>b) capacità di espressione nella lingua straniera.</i>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 20/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Enrico Tronci, *Presidente*



Prof.ssa Novella Bartolini, *componente*

Prof. Vittorio Cortellessa, *Segretario*

Allegato B)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/B1e settore scientifico disciplinare INF/01 - D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale).

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Dott. Luigi Bianchi	
Titoli e curriculum	
<i>Criteria di valutazione stabiliti nel verbale di seduta preliminare.</i>	<i>Titoli presentati dal candidato corrispondenti all'area individuata dal criterio di valutazione.</i>
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	<p>1. Chair del gruppo di lavoro IEEE P2731 per la standardizzazione delle terminologie, modelli e metodi delle interfacce brain-computer.</p> <p>2. Member of the IEEE EMB standards committee (EMB-SC)</p> <p>3. Membro del gruppo di lavoro IEEE P2010 relativo al neurofeedback.</p> <p>4. Responsabile del sito www.braininterface.com da cui è possibile scaricare vari software tools sviluppati dal candidato per l'elaborazione dei segnali neurofisiologici. Tali programmi sono stati scaricati, nel corso degli ultimi 15 anni, da oltre 120 paesi di tutto il mondo.</p>
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	<p>1. Dal 1996 insegna presso l'Università degli studi di Roma "Tor Vergata", corsi di "Informatica" ed "Interfacce uomo-macchina", per un totale di oltre 150 CFU.</p> <p>2. Membro del corpo docente del master in "Amministratore di sistemi informativi dell'area radiologica e per immagini" dove ha erogato lezioni di informatica per ulteriori 12 cfu.</p> <p>3. Membro del corpo docente del corso di specializzazione in neurologia dove ha erogato lezioni di elaborazione di segnali cerebrali.</p>

	<p>4. E' stato relatore di tesi di laurea di oltre 50 studenti .</p> <p>5. E' stato presidente o membro di commissione d'esame in cui ha valutato oltre 1500 studenti .</p>
Giudizio collegiale	
<i>La commissione all'unanimità considera i titoli ed il curriculum del candidato molto buoni.</i>	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni.
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo.	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Il candidato presenta le seguenti 10 pubblicazioni n. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: <i>Esplicita dichiarazione del candidato. In mancanza di tale dichiarazione, il contributo verrà considerato paritetico.</i></p>
Ambito delle pubblicazioni	Le principali tematiche affrontate nelle pubblicazioni presentate dal candidato sono: Interfacce Brain/Computer (pubblicazioni 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12); Addestramento di classificatori per Interfacce Brain/Computer (pubblicazioni: 2, 5).
Giudizio collegiale	
<i>I) Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	<i>Ottimo. La tematica affrontata dal candidato è estremamente attuale ed in forte crescita.</i>
<i>II) Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	<i>Ottimo. La tematica affrontata dal candidato ha una forte caratterizzazione multidisciplinare sia all'interno dell'Informatica (e.g., Intelligenza Artificiale, Machine Learning, Interfacce) che all'esterno (e.g., Fisiologia, Neurologia,).</i>
<i>III) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	<i>Molto Buona.</i>
<i>IV) Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle</i>	<i>Molto Buona.</i>

conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	
La commissione all'unanimità considera la produzione scientifica del candidato molto buona.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 20/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Enrico Tronci, *Presidente*



Prof.ssa Novella Bartolini, *componente*

Prof. Vittorio Cortellessa, *Segretario*

Allegato C)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 01/B1e settore scientifico disciplinare INF/01 - D.M. 28 APRILE 2021 N. 561 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale).

Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche

Dott. Luigi Bianchi	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: <i>Interfacce Cervello-Computer.</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	<i>Ottima.</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	<i>Ottima.</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	<i>Ottima.</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	<i>Ottima.</i>
Giudizio collegiale	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità (<i>formulare un breve giudizio analitico</i>): Ottima conoscenza degli argomenti ed ottima capacità di esporli in modo sistematico e chiaro.	
*** *** ***	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	<i>Ottima.</i>
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	<i>Ottima.</i>
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni : Ottima padronanza della lingua straniera scritta, letta e parlata.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 20/07/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Enrico Tronci, *Presidente*



Prof.ssa Novella Bartolini, *componente*

Prof. Vittorio Cortellessa, *Segretario*