

Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 12/B2 e settore scientifico disciplinare IUS/07 (Riferimento 1884)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1881/22 del 20 giugno 2022 e così costituita:

- Prof. Carlo Pisani
- Prof. Guido Luigi Canavesi
- Prof.ssa Annalisa Pessi

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 4 luglio 2022 alle ore 10.30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 8 luglio 2022 alle ore 16.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del/la candidato, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche del/la candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Carlo Pisani e le funzioni di Segretario alla Prof.ssa Annalisa Pessi.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di riconsulenza nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima di valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico/a candidato/a;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico/a candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del candidato senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsulenza dei suddetti criteri, ha preso in esame la

documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Antonio Leonardo Fraioli non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 10 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del/della candidato/a e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche. La prova di idoneità didattica ha avuto ad oggetto l'esposizione orale del seguente argomento: "*Le collaborazioni coordinate e continuative alla prova del lavoro digitale*", svolta pubblicamente su piattaforma Microsoft Teams. come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo. Quanto all'accertamento delle competenze linguistiche, si è sottoposto al candidato un brano estratto da *Labour and the Law* di Kahn-Freund, più precisamente il paragrafo II dell'introduzione.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Antonio Leonardo Fraioli, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica è pubblica;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova;

ha chiamato il candidato ed sono stati svolti la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla suddetta prova di idoneità didattica, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della suddetta prova e del sopra citato accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Antonio Leonardo Fraioli quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni: "*competenza e maturità didattica e scientifica che lo rendono idoneo all'espletamento delle funzioni di Professore Associato*".

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati, letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Carlo Pisani, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Guido Luigi Canavesi e della Prof.ssa Annalisa Pessi, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 8 luglio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Carlo Pisani *Presidente*

Prof. Guido Luigi Canavesi *componente*

Prof.ssa Annalisa Pessi *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 12/B2 e settore scientifico disciplinare IUS/07 (Riferimento 1884)

La procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
La Commissione, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti criteri di valutazione:	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) Originalità dei risultati raggiunti nell'attività di ricerca;</i></p> <p><i>IV) coerenza dei titoli con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p><i>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</i></p> <p><i>b) l'ordine di elencazione dei coautori;</i></p> <p><i>c) il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.</i></p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>

	V) <i>maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate.</i>
*** **	
Prova di idoneità didattica (che verrà effettuata mediante prova orale in collegamento telematico)	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 8 luglio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Carlo Pisani *Presidente*

Prof. Guido Luigi Canavesi *componente*

Prof.ssa Annalisa Pessi *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 12/B2 e settore scientifico disciplinare IUS/07 (Riferimento 1884)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Antonio Leonardo Fraioli	
Titoli e curriculum	
<p>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</p> <p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) Originalità dei risultati raggiunti nell'attività di ricerca;</i></p> <p><i>IV) coerenza dei titoli con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dal 2008 al 2015 è stato docente nel "Corso di master in discipline del lavoro, sindacali e della sicurezza sociale" presso il (già Facoltà) Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata". 2. Dal 2008 al 2014 è stato docente nella Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali dell'Università di Roma Guglielmo Marconi. 3. Dal 2008 è membro del Corpo docente nel Corso di Perfezionamento in Diritto del Lavoro presso la Facoltà di Economia dell'Università di Cassino e del Lazio meridionale e l'Ordine dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili di Cassino. 4. Dal 2008 ha svolto attività di docenza in Diritto del Lavoro della "Scuola di specializzazione per le professioni legali" istituita presso l'Università di Roma "Tor Vergata". 5. Dal 2009 è titolare dell'insegnamento di Diritto della Sicurezza Sociale presso l'Università di Cassino e del Lazio meridionale. 6. Dal 2012 è docente nel Corso di Perfezionamento in Diritto del Lavoro presso il Dipartimento di Economia e Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio meridionale (DIPEG) e l'Ordine dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili di Cassino. 7. Nel 2013 è stato docente relatore nel Master, "Il personale dipendente all'estero: spunti di riflessione e criticità" organizzato Scuola Superiore dell'Economia e delle Finanze "Ezio Vanoni". 8. Nel 2013/2014 è stato docente nel Master di I Livello in "La Professione del Commercialista è dell'Esperto Contabile" presso l'Università di Cassino e del Lazio meridionale. 9. Dal 2012 al 2016 è stato docente dell'insegnamento di Diritto del Lavoro presso la Scuola Allievi Sottoufficiali dei Carabinieri "Salvo D'Acquisto" di Velletri. 10. Dal 2015 al 2017 è stato Coordinatore Responsabile dei Corsi Valore P.A. finanziati dall'INPS per le materia di

	<p>Diritto del lavoro, Diritto sindacale, Diritto della previdenza sociale, organizzati presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata.</p> <p>11. Dal 2015 al 2021 è stato docente per il modulo di Diritto del Lavoro nel Master di II livello MEDIM, Economia, Diritto e Intercultura delle Migrazioni, presso il Dipartimento di Economia e Finanza (DEF) dell'Università degli Studi di Roma, Tor Vergata in collaborazione con il Centro di Ricerche Economiche e Giuridiche dell'Università Tor Vergata (CREG).</p> <p>12. Dal 2017 è titolare dell'insegnamento di Diritto del Lavoro nell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, Dipartimento SPFS (Storia, Patrimonio Culturale, Formazione e Società).</p> <p>13. Nel 2018 è stato docente nel Master di II livello "Welfare Community, Istituzioni, Diritti e Territorio", istituito presso l'Università di Cassino e del Lazio meridionale.</p> <p>14. Dal 2018 al 2020 è stato docente di Diritto del Lavoro presso la Scuola Allievi Ufficiali della Guardia di Finanza.</p> <p>15. Dal 2018 è docente nel Master di II livello in "Diritto Romano e Sistemi Giuridici Contemporanei" presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il modulo di Diritto Comparato del Lavoro.</p> <p>16. Dal 2018 è docente nel Corso di Perfezionamento in Data Protection Officer istituito presso il Dipartimento di Economia e Finanza (DEF) dell'Università degli Studi di Roma, Tor Vergata in collaborazione con il Centro di Ricerche Economiche e Giuridiche (CREG).</p> <p>17. Dal 2019 è titolare dell'insegnamento di Labour Law nell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, Dipartimento SPFS (Storia, Patrimonio Culturale, Formazione e Società).</p> <p>18. Dal 2019 è titolare dell'insegnamento di Diritto del Lavoro nell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata nel Corso di Laurea in Scienze dell'Amministrazione e Relazioni Internazionali (SARI) presso il Dipartimento di Giurisprudenza.</p> <p>19. Dal 2019 è docente nel Master Executive di II livello in "Management della Pubblica Amministrazione" presso il Dipartimento di Economia e Giurisprudenza (DIPEG) dell'Università di Cassino e del Lazio meridionale.</p> <p>20. Nel 2013/2014 e nel 2019/2020 è stato docente nel Master in Relazioni Industriali istituiti presso l'ABI (Associazione Bancaria Italiana).</p> <p>21. Nel 2018/2019 è stato docente nel Corso Specialistico di Diritto del Lavoro, Sindacale e della</p>
--	--

	<p>Previdenza Sociale e nel Corso Specialistico in materia di Tutela della Privacy e Data Protection Officer istituiti presso l'Università eCampus.</p> <p>Nel 2020 è stato docente nel Master Executive di I livello "Anticorruzione e Trasparenza" presso il Dipartimento di Economia e Giurisprudenza (DIPEG) dell'Università di Cassino e del Lazio meridionale.</p>
<p>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</p> <p><i>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</i></p> <p><i>b) l'ordine di elencazione dei coautori;</i></p> <p><i>c) il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.</i></p> <p>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</p> <p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p> <p><i>V) maturità scientifica, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della</i></p>	<p>Il candidato è autore di oltre 45 pubblicazioni scientifiche che ne attestano la vastità degli interessi e l'intensa attività di ricerca all'interno dell'SSD IUS/07, spaziando con continuità temporale dal Diritto della previdenza sociale al Diritto processuale del lavoro al Diritto sindacale e al rapporto individuale di lavoro.</p> <p>1. Ai fini della valutazione presenta dieci pubblicazioni, tra cui una monografia, <i>Pubblico e Privato nella Sicurezza Sociale</i>, Giappichelli, 2012.</p> <p>Il candidato presenta n. 4 saggi:</p> <p>2. <i>Scioglimento del rapporto di agenzia: l'indennità di fine rapporto all'esame della Corte di Giustizia delle Comunità europee</i>, in Massimario di Giurisprudenza del Lavoro, 3/2006, p. 200-211 (fascia A);</p> <p>3. <i>La totalizzazione dei periodi assicurativi</i>, in Lavoro e previdenza oggi, numero monografico sulla Casse di previdenza dei liberi professionisti, n. 10/2010, p. 1000-1018 (fascia A);</p> <p>4. <i>Appalti pubblici e contrattazione collettiva: spunti ricostruttivi</i>, in Diritto del Mercato del lavoro, n. 3/2018, p. 775-794 (fascia A);</p> <p>5. <i>Riflessioni in tema di lavoro digitale, tra autonomia, subordinazione e tutele</i>, in Massimario di Giurisprudenza del Lavoro, 4/2020, p. 911-928 (fascia A).</p> <p>Il candidato produce altresì due contributi editi all'interno di opere collettanee:</p> <p>6. <i>Il giudizio di appello</i>, voce in Trattato di diritto processuale del lavoro, diretto da M. Persiani e Franco Carinci, Il diritto processuale del lavoro, A. Vallebona (a cura di), Cedam, 2011, sezioni da 1 a 5, p. 395-489;</p> <p>7. <i>Il licenziamento per giusta causa in ipotesi particolari</i>, in I licenziamenti individuali e collettivi, G. Pellacani (a cura di), Giappichelli, 2013, p. 119-136.</p> <p>Il candidato presenta anche due commenti alla</p>

<p><i>qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate.</i></p>	<p>giurisprudenza, che ha annotato con i seguenti contributi:</p> <p>8. <i>L'indennità di disoccupazione non è costituzionalmente obbligata per il lavoratore a tempo parziale verticale su base annua</i>, in Massimario di Giurisprudenza del Lavoro, n. 3/2007, p. 158-166;</p> <p>9. <i>L'ambito di selezione dei lavoratori da licenziare nel licenziamento collettivo</i>, in Giurisprudenza italiana, 2015, c. 2699-2702.</p>
<p align="center"><u>Giudizio collegiale</u></p>	
<p><i>Le pubblicazioni scientifiche e l'attività accademica svolta dal candidato sono pienamente congrui con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura.</i></p> <p><i>Gli insegnamenti tenuti nell'ambito dei corsi di laurea e dei master universitari attestano una rilevante esperienza didattica.</i></p>	
<p align="center">*** *** ***</p>	
<p align="center">Pubblicazioni scientifiche</p>	
<p>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</p>	<p>Il candidato ha presentato n. 10 pubblicazioni</p>
<p>Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo</p>	<p>Il candidato non ha presentato pubblicazioni in collaborazione con i commissari.</p>
<p>Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo</p>	<p>Il candidato ha presentato n. 3 in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: attribuzione di paragrafi e capitoli al candidato.</p>
<p>Ambito delle pubblicazioni</p>	<p>Nelle pubblicazioni nn. 2, 3, 5 e 6, il candidato si è occupato di materia previdenziale. Nelle pubblicazioni nn. 7 e 8 si è occupato di licenziamenti individuali e collettivi. La pubblicazione n. 9 ha avuto ad oggetto l'argomento della contrattazione collettiva negli appalti pubblici. Nella pubblicazione n. 1 si è occupato di rapporto di agenzia. Nella pubblicazione n. 4 si è occupato di materia processuale. Nella pubblicazione n. 10 si è occupato di lavoro digitale tra autonomia e subordinazione.</p>
<p align="center">Giudizio collegiale</p>	
<p>Le pubblicazioni rispettano il requisito della continuità temporale e denotano un alto grado di aggiornamento.</p>	

Le riviste e le case editrici che hanno ospitato le pubblicazioni, sono di elevato valore e risultano avere ampia diffusione all'interno della comunità scientifica.

Nel complesso la produzione del candidato denota elementi molto buoni di originalità e di innovatività, con particolare riguardo all'opera di carattere monografico.

Le pubblicazioni risultano congrue con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare di cui alla procedura.

Tutte le pubblicazioni, compresi i saggi e gli articoli, sono caratterizzati da un elevato tenore metodologico e dallo scrupoloso approfondimento delle diverse implicazioni teoriche degli elementi trattati, non disgiunti da un apprezzabile attenzione al dato applicativo e processuale.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 8 luglio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Carlo Pisani *Presidente*

Prof. Guido Luigi Canavesi *componente*

Prof.ssa Annalisa Pessi *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 12/B2 e settore scientifico disciplinare IUS/07 (Riferimento 1884)

Accertamento della idoneità didattica

Antonio Leonardo Fraioli	
<u>Prova di idoneità didattica</u>	
Argomento trattato: <i>Le collaborazioni coordinate e continuative alla prova del lavoro digitale</i>	
<i>a) conoscenza del tema</i>	Ottima
<i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>	Ottima
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	Ottima
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>	Ottima
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	Ottima
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	Ottima
Giudizio collegiale	
<p>La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: il candidato ha mostrato ottima conoscenza del tema, ottima capacità di inquadramento sistematico, ottima capacità espositiva, svolgendo in modo brillante e ampio le argomentazioni sul tema.</p> <p>L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: il candidato ha dimostrato ottima capacità di comprensione, traduzione e lettura critica del testo.</p>	

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 8 luglio 2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Carlo Pisani *Presidente*

Prof. Guido Luigi Canavesi *componente*

Prof.ssa Annalisa Pessi *Segretario*