

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/A3 – Progettazione industriale, Costruzioni meccaniche e Metallurgia e settore scientifico disciplinare ING-IND/15 – Disegno e Metodi dell'Ingegneria Industriale (Rif. 1915);**

### **Verbale n. 3 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1693/2022 del 6/6/2022 e così costituita:

- Prof. Giorgio Colombo
- Prof. Antonio Lanzotti
- Prof. Enrico Vezzetti

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- a) la prima volta in data 15/06/2022 alle ore 10 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione della candidata;
- b) la seconda volta in data 30/06/2022 alle ore 9.30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche della candidata, per lo svolgimento della prova di idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata.

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Antonio Lanzotti e le funzioni di Segretario al Prof. Enrico Vezzetti.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricsuazione dei commissari da parte della candidata;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione della candidata, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

#### **Seconda seduta**

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unica candidata;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unica candidata ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, ha constatato che sono trascorsi sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" dei criteri per la valutazione della



candidata, senza che sia stata elevata alcuna istanza di ricusazione dei suddetti criteri e che era, quindi, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma.

La commissione ha rilevato che è pervenuta una domanda ed ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dalla candidata ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che la candidata Dott.ssa Maria Richetta non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni della candidata e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede, quindi, allo svolgimento della prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche, che, conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare, consistono rispettivamente nello svolgimento di una lezione, su un argomento a scelta dell'unico candidato, relativo al corso di Disegno Tecnico Industriale rivolto a studenti dell'area dell'ingegneria industriale caratterizzante il SSD oggetto della procedura e in un colloquio su un tema di ricerca caratteristico del SSD oggetto della procedura a scelta dell'unico candidato e si svolgono pubblicamente su piattaforma Google Meet, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Successivamente, sono stati svolti la prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche, che, conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare, consistono rispettivamente nello svolgimento di una lezione, su un argomento a scelta dell'unico candidato, relativo al corso di Disegno Tecnico Industriale rivolto a studenti dell'area dell'ingegneria industriale caratterizzante il SSD oggetto della procedura e in un colloquio su un tema di ricerca caratteristico del SSD oggetto della procedura a scelta dell'unico candidato e svolti pubblicamente su piattaforma Google Meet, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza della Dott.ssa Maria Richetta, unica candidata iscritta alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale della candidata prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato la candidata ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata convocata.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche svolti, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Dott.ssa Maria Richetta quale **candidata qualificata** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

*La candidata ha dimostrato buona attività di organizzazione di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ed ha partecipato attivamente ad essi; la candidata ha svolto attività didattica, di interesse del SSD oggetto*



*della presente valutazione nell'ambito della laurea triennale e del dottorato di ricerca; infine, relativamente all'organizzazione di congressi o la partecipazione ad essi ha mostrato sufficiente impegno.*

*La candidata ha svolto attività scientifica su tematiche interdisciplinari e più recentemente su tematiche di specifico interesse del SSD oggetto della presente valutazione, mostrando adeguata originalità, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale.*

*La prova didattica della candidata è valutata positivamente in quanto la candidata ha dimostrato adeguata conoscenza del tema, capacità di inquadramento sistematico, ampiezza e qualità delle argomentazioni e chiarezza, completezza ed efficacia espositiva. Infine la candidata ha mostrato ottima conoscenza linguistica e capacità dialettica.*

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 3 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Antonio Lanzotti, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Giorgio Colombo e del Prof. Enrico Vezzetti, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

30/06/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Lanzotti *Presidente*

Prof. Giorgio Colombo *componente*

Prof. Enrico Vezzetti *Segretario*



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/A3 – Progettazione industriale, Costruzioni meccaniche e Metallurgia e settore scientifico disciplinare ING-IND/15 – Disegno e Metodi dell'Ingegneria Industriale (Rif. 1915);**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

| <b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>   |   |
|---|---|
| <b>Titoli e pubblicazioni</b>   |   |
| <b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b>  | <p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) l'organizzazione di congressi nazionali ed internazionali o la partecipazione ad essi.</i></p>   |
| <b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale dell'unico candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>                       | <p><i>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</i></p> <p><i>b) in mancanza di esplicita dichiarazione da parte degli Autori si assume che il contributo sia paritetico;</i></p>  |
| <b>C) per quanto riguarda la produzione scientifica dell'unico candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</b> | <p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività dell'unico candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i></p> |
| *** **  |   |
| <b>Prova di idoneità didattica</b>  |   |
| <i>a) conoscenza dell'argomento;</i>  |   |
| <i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>  |   |
| <i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni;</i>  |   |
| <i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione;</i>   |   |

\*\*\* \*\*

**Accertamento delle competenze linguistiche**

*a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione;*

*b) capacità dialettica.*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Lanzotti *Presidente*

Prof. Giorgio Colombo *componente*

Prof. Enrico Vezzetti *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/A3 – Progettazione industriale, Costruzioni meccaniche e Metallurgia e settore scientifico disciplinare ING-IND/15 – Disegno e Metodi dell'Ingegneria Industriale (Rif. 1915);

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

|  |   |
|--|---|
| <b>Maria Richetta</b>  |   |
| <b>Titoli e curriculum</b>   |   |
| <i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>   | La candidata ha partecipato a diversi di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, su tematiche interdisciplinari di interesse del SSD oggetto della presente valutazione, relative alla progettazione di strutture biomediche, design for additive manufacturing, sull'additive manufacturing per materiali metallici ed allo studio di proprietà meccaniche mediante tecniche ESPI. Ha collaborato tra gli altri Enti con ENEA Casaccia, Enea IPCB (Napoli), Università degli Studi di Napoli Federico II, Università di Berlino-Wildau, HES-SO (Switzerland), Aix-Marseille (Francia) e CNRS (Francia). E' stata responsabile scientifica di progetti PRIN, di ricerche per conto di ENI e principal investigator di progetti europei.  |
| <i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i> | La candidata ha dichiarato numerose esperienze didattiche a livello accademico. Per quello che riguarda il SSD oggetto della presente valutazione, la candidata è titolare del Modulo di Disegno 3CFU, per il corso di Disegno e Costruzione di Macchine, dei Corsi di Studi in Ingegneria Energetica ed Ingegneria Gestionale, dall'A.A. 2020-2021.<br>La candidata risulta titolare del Corso di Disegno Tecnico 6CFU, nell'ambito del Corso di Studi in Ingegneria per l'Energia e l'Ambiente, dall'A.A. 2021-2022.<br>È stata dal 01/02/2012 al 01/02/2014 ed è dal 01/02/2017 ad oggi membro del Collegio dei Docenti del Dottorato in "Ingegneria Industriale" dell'Università di Roma "Tor Vergata", presso la quale è coinvolta nella gestione delle attività di internazionalizzazione. Svolge, con continuità, lezioni, seminari e supervisione di dottorandi. Dichiaro di essere stata supervisor di 16 dottorandi che hanno conseguito il titolo. |
| <i>III) l'organizzazione di congressi nazionali ed internazionali o la partecipazione ad essi</i>  | La candidata per quello che concerne l'organizzazione e la partecipazione a convegni relativi al settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione presenta alcune iniziative in qualità di relatore, a volte anche invitato, tra cui il workshop ADM 2018, svoltosi presso l'Università degli Studi di Brescia ed all'International Conference of  |

|  |   |
|--|---|
|  | Design Tools and Methods in Industrial Engineering tenutosi a Roma nel 2021; inoltre presenta in qualità di membro del comitato scientifico e/o organizzatore varie iniziative tra cui la conferenza Thermec 2016, ed edizioni successive, ed il convegno <i>Technological Advancement for Health</i> organizzato presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2017.   |
| <b>Giudizio collegiale</b>   |   |
| La candidata ha dimostrato buona attività di organizzazione di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ed ha partecipato attivamente ad essi; la candidata ha svolto attività didattica, di interesse del SSD oggetto della presente valutazione nell'ambito della laurea triennale e del dottorato di ricerca; infine, relativamente all'organizzazione di congressi o la partecipazione ad essi ha mostrato sufficiente impegno. |   |
| *** **   |   |
| <b>Pubblicazioni scientifiche</b>  |   |
| Numero di pubblicazioni presentate dal candidato   | La candidata ha presentato n. 12 pubblicazioni  |
| Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo   | La candidata presenta la pubblicazione n. 1 in collaborazione con il commissario Antonio Lanzotti. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: contributo paritetico.   |
| Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo  | e le pubblicazioni n.2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 e 12. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: contributo paritetico  |
| Ambito delle pubblicazioni   | <i>Nelle pubblicazioni n. 1, 3, 5, 9 e 10 la candidata si è occupata di sviluppo di prodotti e processi innovativi in ambito biomedicale;</i><br><br><i>Nelle pubblicazioni n. 2, 4 e 8 la candidata si è occupata di tecniche e strumenti per la caratterizzazione di materiali ed additive manufacturing.</i><br><br><i>Nella pubblicazione n. 7, la candidata si è occupata di computer vision in problemi di fisica applicata.</i><br><br><i>Nelle pubblicazioni 6, 11 e 12 la candidata si è occupata di problematiche di sviluppo prodotto;</i> |
| <b>Giudizio collegiale</b>   |   |
| I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico   | Adeguate  |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>  | <i>sufficiente</i> |
| <i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>   | <i>Adeguata</i>    |
| <i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>  | <i>Sufficiente</i> |
| La candidata ha svolto attività scientifica su tematiche interdisciplinari e più recentemente su tematiche di specifico interesse del SSD oggetto della presente valutazione, mostrando adeguata originalità, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale. |                    |

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Lanzotti *Presidente*

Prof. Giorgio Colombo *componente*

Prof. Enrico Vezzetti *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/A3 – Progettazione industriale, Costruzioni meccaniche e Metallurgia e settore scientifico disciplinare ING-IND/15 – Disegno e Metodi dell'Ingegneria Industriale (Rif. 1915);

**Accertamento della idoneità didattica e delle competenze linguistiche**

|   |          |
|---|----------|
| <b>Maria Richetta</b>   |          |
| <b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>   |          |
| <b>Argomento trattato:</b><br><i>Quotatura funzionale e tecnologica</i>   |          |
| <i>a) conoscenza del tema</i>   | adeguata |
| <i>b) capacità di inquadramento sistematico</i>   | adeguata |
| <i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>   | adeguate |
| <i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>  | adeguate |
| <b>Giudizio collegiale</b>  |          |
| La prova didattica della candidata è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità:<br>La candidata ha dimostrato adeguata conoscenza del tema, capacità di inquadramento sistematico, ampiezza e qualità delle argomentazioni e chiarezza, completezza ed efficacia espositiva. |          |
| *** **  |          |
| <b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>  |          |
| <i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>  | adeguata |
| <i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>  | adeguata |
| <b>Giudizio collegiale</b>  |          |
| L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni:<br>La candidata ha dimostrato adeguata chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua inglese e capacità dialettica.  |          |

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Lanzotti *Presidente*

Prof. Giorgio Colombo *componente*

Prof. Enrico Vezzetti *Segretario*



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/A3 – Progettazione industriale, Costruzioni meccaniche e Metallurgia e settore scientifico disciplinare ING-IND/15 – Disegno e Metodi dell'Ingegneria Industriale (Rif. 1915);**

**Dichiarazione di partecipazione e di concordanza**

Il sottoscritto Prof. Giorgio Colombo, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale dei lavori e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

30/06/2022

Firma  


**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 09/A3 – Progettazione industriale, Costruzioni meccaniche e Metallurgia e settore scientifico disciplinare ING-IND/15 – Disegno e Metodi dell'Ingegneria Industriale (Rif. 1915);**

**Dichiarazione di partecipazione e di concordanza**

Il sottoscritto Prof. Enrico Vezzetti, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla seduta per la redazione della relazione finale e di concordare con quanto contenuto nel "*Verbale n. 3 - Relazione finale*" e nei relativi allegati.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

30/06/2022

Firma

