

PROCEDURA COMPARATIVA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI LETTERARI, FILOSOFICI E DI STORIA DELL'ARTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCURSALE 10/D2 E IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-FIL-LET/02 (Decreto rettorale n. 499 del 4. 3. 2021, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Concorsi ed Esami n. 25 del 30. 3. 2021)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La Commissione giudicatrice della procedura in premessa, nominata con Decreto Rettorale n. 1509/2021 del 24. 6. 2021 e composta da:

- Prof. Roberto Nicolai Mastrofrancesco, professore di prima fascia in servizio presso l'Università di Roma "La Sapienza" - Presidente;
- Prof. Andrea Rodighiero, professore di prima fascia in servizio presso l'Università di Verona;
- Prof. Michele Napolitano, professore di prima fascia in servizio presso l'Università di Cassino e del Lazio Meridionale - Segretario.

per adempiere alle funzioni conferitele, si è riunita nei seguenti giorni:

Riunione preliminare: in data 22. 7. 2021 alle ore 18 *in modalità telematica*

Riunione n. 1: in data 16. 9. 2021 alle ore 16.30 *in modalità telematica*

Riunione n. 2: in data 29. 10. 2021 alle ore 9 *in modalità telematica*

Riunione preliminare

In tale riunione la Commissione ha deliberato di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Roberto Nicolai Mastrofrancesco e quelle di Segretario al Prof. Michele Napolitano. Quindi, ciascun componente, preso atto della normativa concorsuale, del termine di conclusione della procedura, dell'inesistenza di istanze di ricusazione; dichiarata l'inesistenza di rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e l'assenza di conflitti di interesse con gli altri commissari, nonché di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro II del codice penale, ha stabilito di attenersi ai criteri generali di cui all'allegato n. 1, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione, per procedere alla valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche, facendo anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale; ha, altresì, stabilito, quanto ai lavori in collaborazione, di dover previamente determinare l'apporto del candidato e ha definito l'oggetto dell'accertamento della prova di idoneità didattica.

Riunione n. 1 - Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarata l'inesistenza di rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi e i candidati, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile, ha effettuato - seguendo l'ordine alfabetico - l'esame dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato, compilando, per ciascun

candidato, una scheda contenente un breve profilo curriculare e formulando una valutazione collegiale sul suddetto profilo curriculare e sull'attività scientifica, di cui all'allegato n. 2 alla presente relazione, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

Riunione n. 2 - Accertamento dell'idoneità didattica

La Commissione, identificato il candidato presente, ha proceduto all'accertamento dell'idoneità didattica del candidato, formulando al termine della prova, sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, un giudizio collegiale in merito alla stessa, di cui all'allegato 3 alla presente relazione, di cui costituisce parte integrante e sostanziale. Terminato il suddetto accertamento, la Commissione ha espresso collegialmente un giudizio finale, anch'esso riportato nel suddetto allegato 3 alla presente relazione.

La Commissione, quindi, riesaminati i giudizi collegiali espressi in relazione alla valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche e dato atto, per il candidato Stefano VALENTE, il solo tra i due candidati partecipanti alla presente valutazione comparativa tenuto da bando a sostenere la prova di idoneità didattica, del positivo esito di tale prova, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Prof. Emanuele DETTORI quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando sulla base delle seguenti motivazioni:

in ordine alla qualità dei titoli, dell'attività didattica maturata e delle pubblicazioni scientifiche, il profilo del candidato Emanuele DETTORI è stato valutato come eccellente e sotto ogni aspetto più congruo, rispetto al pur molto buono profilo del candidato concorrente, Stefano VALENTE, in riferimento ai criteri generali di valutazione stabiliti dalla Commissione.

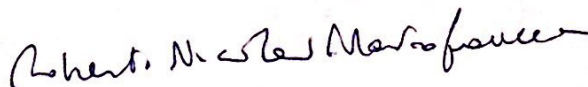
A conclusione dei lavori, la Commissione ha proceduto alla stesura della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 29. 10. 2021

LA COMMISSIONE

Roberto Nicolai Mastrofrancesco, Presidente



Andrea Rodighiero, Componente

Michele Napolitano, Segretario