

ROCEDURA COMPARATIVA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4 DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT E DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B1 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS P/07

(Decreto rettorale n.747 del 26 marzo 2019 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Concorsi ed Esami n. 30 del 16 aprile 2019)

La Commissione giudicatrice della procedura in premessa, nominata con Decreto Rettorale n. 1972 del 01/08/2019 e composta da:

- Prof. Marco Giuseppe Sergio Meneguzzo, professore di prima fascia in servizio presso l'Università di Roma "Tor Vergata";
- Prof. Giorgio Invernizzi, professore di prima fascia in servizio presso l'Università commerciale "Luigi Bocconi" di Milano;
- Prof. Michele Pizzo, professore di prima fascia in servizio presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"

per adempiere le funzioni conferitegli, si è riunita nei seguenti giorni:

Riunione preliminare: in data 16 settembre 2019 alle ore 11 in *modalità telematica*;

Riunione n. 2: in data 27 settembre 2019 alle ore 11,30 in *modalità telematica*;

Riunione n. 3 in data 16 ottobre 2019 alle ore 9.30 in *modalità telematica*.

Riunione n 1 Riunione preliminare

In tale riunione la Commissione ha deliberato di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Giorgio Invernizzi e quelle di Segretario al Prof. Marco Giuseppe Sergio Meneguzzo. Quindi, ciascun componente, preso atto della normativa concorsuale, del termine di conclusione della procedura, dell'inesistenza di istanze di ricusazione ha dichiarato l'inesistenza di rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e l'assenza di conflitti di interesse con gli altri commissari, nonché di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro II del codice penale.

La Commissione ha stabilito di attenersi ai criteri generali di cui all'allegato n. 1, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione, per procedere alla valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche, facendo anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale; ha, altresì, stabilito, quanto ai lavori in collaborazione, di dover previamente determinare l'apporto del candidato e di definire l'oggetto dell'accertamento della prova di idoneità didattica.

Riunione n. 2 - Valutazione delle domande pervenute ed organizzazione dei lavori della Commissione

La Commissione rileva che risultano pervenute n. tre domande e che nessun candidato ha rinunciato formalmente a partecipare alla procedura in questione.

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiara l'inesistenza di rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e l'insussistenza di situazioni di incompatibilità tra essi e i candidati, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile

La Commissione constata che nessuno dei candidati deve svolgere la prova di idoneità didattica richiesta a chi non riveste la qualifica di professore di prima o di seconda fascia in università italiane.

Seguendo l'ordine alfabetico il Segretario procede all'apertura dei plichi o meglio delle cartelle contenenti i *files* relativi alla documentazione trasmessa in via telematica dai due candidati e dalla candidata ai fini della partecipazione alla procedura.

Come prima operazione, il Segretario accerta il numero di pubblicazioni presentato da ogni candidato e se esso superi o meno il numero di pubblicazioni superiori al numero massimo indicato all'art. 1 del bando. Il Segretario evidenzia che la candidata prof.ssa Tettamanzi ha presentato una lista di 16 pubblicazioni; la Commissione alla unanimità decide di non considerare la sedicesima pubblicazione presentata e di valutare soltanto le prime quindici.

Il Segretario trasmette, via posta elettronica, attraverso il supporto Wetransfer le tre cartelle contenenti la documentazione dei candidati e si impegna a consegnare separatamente due CD contenenti la documentazione.

Infine, la Commissione stabilisce che, nella prossima riunione, procederà congiuntamente all'esame dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, attenendosi ai criteri stabiliti nella riunione preliminare, di cui all'allegato A) del Verbale n. 1 – *Riunione preliminare, già avviata dai singoli componenti.*

Riunione n. 3 - Valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni

La Commissione inizia i suoi lavori alle ore 9.30 procedendo, per ciascun candidato, alla valutazione congiuntamente dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni, attenendosi ai criteri stabiliti nella riunione preliminare, di cui all'allegato A) del Verbale n. 1 – *Seduta preliminare.*

Al termine della valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni di ciascun candidato, la Commissione procede a compilare una scheda contenente un breve profilo curriculare ed a formulare una valutazione collegiale sul suddetto profilo curriculare e sull'attività scientifica per i tre candidati.

Le schede contenenti i profili curricolari e i giudizi collegiali relativi sono contenuti nell'Allegato "1", che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente la Commissione predispose, dopo attenta e approfondita discussione, una scheda sintetica sul profilo della candidata e dei candidati ed esprime, al termine della valutazione comparativa, la propria valutazione collegiale sulle pubblicazioni, sulla attività di ricerca e didattica e sulle attività istituzionali e di servizio.

Le schede contenenti i profili curricolari e i giudizi collegiali relativi ai candidati sono contenuti nell'Allegato "2", che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La Commissione, quindi, riesaminati i giudizi collegiali espressi in relazione alla valutazione dei titoli, dell'attività didattica e delle pubblicazioni scientifiche, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale compara tra loro i candidati, perviene all'esito della procedura ed individua, all'unanimità dei componenti, **il Professor Alessandro Mechelli** quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando.

A conclusione della riunione, la Commissione incarica il Segretario di consegnare il presente

verbale, ivi inclusi gli allegati 1 e 2, che ne costituiscono parte integrante e sostanziale, al responsabile del procedimento per la prescritta pubblicità sul sito <http://concorsi.uniroma2.it>.
A conclusione dei lavori, alle ore 12.00 la Commissione ha proceduto alla stesura della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto

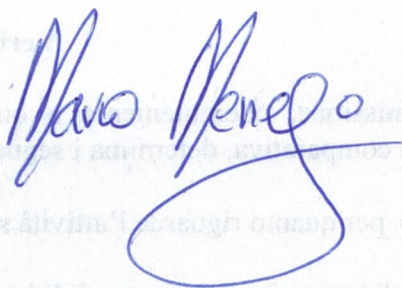
Roma, 16 ottobre 2019

LA COMMISSIONE

Prof. Giorgio Invernizzi (Presidente)

Prof Michele Pizzo

Prof Marco Giuseppe Sergio Meneguzzo (Segretario)



**PROCEDURA COMPARATIVA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4)
DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE
UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PRESSO IL
DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT E DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE
CONCORSUALE 13/B1 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS
P/07**

(Decreto rettorale n.747 del 26 marzo 2019 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Concorsi ed Esami n. 30 del 16 aprile 2019)

Verbale n. 1 - Allegato A)

La Commissione, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura comparativa, determina i seguenti criteri di valutazione:

A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché i servizi prestati:

- I) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere su insegnamenti negli Studi Economico Aziendali con particolare riguardo alla Contabilità e Bilancio;
- II) attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e partecipazione a essi;
- III) partecipazione a comitati editoriali di riviste e di collane di monografie;
- IV) partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali e Coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;
- V) partecipazione alle attività e al governo di accademie e associazioni di studiosi;
- VI) attività universitarie di tipo gestionale e partecipazione a organi collegiali universitari di tipo elettivo;
- V) attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;

B) la valutazione delle pubblicazioni scientifiche dovrà essere volta ad accertare:

- I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- II) la piena maturità scientifica intesa come riconoscimento di un positivo livello di qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate per quello che riguarda le tematiche del settore disciplinare, anche con riguardo quelle della Ragioneria, del Bilancio delle imprese industriali e degli intermediari finanziari, di esercizio e consolidati e *dell'accounting quality* ;
- III) la coerenza con le tematiche del settore concorsuale e la qualità della produzione scientifica;
- IV) la maturità scientifica dei candidati intesa come riconoscimento di un positivo livello di qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico, del carattere innovativo e della profondità di analisi;
- V) La continuità della produzione scientifica, la sua collocazione editoriale presso editori, collane o riviste di ampia diffusione nazionale e/o internazionale.

C) per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari o con i terzi dovranno essere valutati come criteri per la verifica dell'enucleabilità e distinguibilità dell'apporto della/del candidata/o, ove non esplicitato dal candidato o nella pubblicazione:

- l'autore di riferimento della pubblicazione,
- l'ordine di elencazione dei coautori,

D) per quanto riguarda la prova di idoneità didattica, che verrà effettuata mediante lo svolgimento di un seminario proposto dalla Commissione tra gli argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, con esclusione dei candidati che siano già professore di prima o di seconda fascia in università italiane verranno valutati la

I) conoscenza del tema;

II) capacità di inquadramento sistematico;

III) ampiezza e qualità delle argomentazioni; IV) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione.

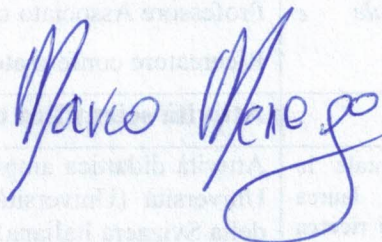
Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del Verbale n. 1 cui si riferisce

LA COMMISSIONE

Prof. Giorgio Invernizzi

Prof. Michele Pizzo

Prof. Marco Giuseppe Sergio Meneguzzo



PROCEDURA COMPARATIVA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4) DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT E DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B1 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS P/07

(Decreto rettorale n.747 del 26 marzo 2019 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Concorsi ed Esami n. 30 del 16 aprile 2019)

Verbale n. 3 - Allegato 1

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DELL'ATTIVITA' DI RICERCA, DELL'ATTIVITA' DI DIDATTICA E DELLE ATTIVITA' GESTIONALI E DI SERVIZIO DEI CANDIDATI

Candidato n. 1: Tettamanzi Patrizia

Breve profilo curricolare

I. Posizione attuale e pregressa	Professore Associato confermato presso l'Università Cattaneo (2011) Ricercatore confermato presso l'Università Cattaneo (2008)
	Attività scientifica e didattica e servizi prestati
I. attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere su insegnamenti negli Studi Economico Aziendali con particolare riguardo alla Contabilità e Bilancio,	Attività didattica ampia, diversificata e svolta, attualmente, in diverse Università (Università Cattaneo; Università L. Bocconi; Università della Svizzera Italiana).
II. attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e partecipazione a essi	Coordinatrice di alcuni progetti di ricerca (Università Cattaneo –Univa-SAP “Il ruolo dei sistemi informativi...”; “Le determinanti ..” Università dell’Insubria-Università del Piemonte Orientale).
III partecipazione a comitati editoriali di riviste e di collane di monografie;	Non risultano significative esperienze in tal senso
IV partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali e Coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	La candidata presenta una adeguata esperienza come relatrice in convegni nazionali ed internazionali ; l'esperienza in campo didattico (nazionale ed internazionale) è già stata evidenziata al punto I
V partecipazione alle attività e al governo di accademie e associazioni di studiosi	La candidata non presenta significative esperienze sotto questo profilo.
VI Attività universitarie di tipo gestionale e partecipazione a organi collegiali universitari di tipo elettivo;	Ha partecipato ad alcune attività gestionali (Membro del Collegio di Disciplina, Università Cattaneo; Membro del Collegio Docenti Dottorato, Università Cattaneo).

VII attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;	La candidata ha svolto una soddisfacente attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati a livello nazionale
	Valutazione pubblicazioni scientifiche
I. originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;	Significativa originalità e innovatività. Rigore metodologico elevato in alcune pubblicazioni (N. 1-2-10-11-12-15 delle Elenco pubblicazioni) e sufficiente in altre.
II. la coerenza con le tematiche del settore concorsuale e la qualità della produzione scientifica	L'attività di ricerca è congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare
III. la piena maturità scientifica intesa come riconoscimento di un positivo livello di qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate per quello che riguarda le tematiche del settore disciplinare, anche con riguardo quelle della Ragioneria, del Bilancio delle rese industriali e degli intermediari finanziari, di esercizio e consolidati e dell' <i>accounting quality</i>	L'attività di ricerca è congruente con il settore concorsuale e con le aree specifiche individuate dal bando.
IV. la maturità scientifica dei candidati intesa come riconoscimento di un positivo livello di qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico, del carattere innovativo e della profondità di analisi;	La candidata presenta alcune pubblicazioni di elevati qualità scientifica e rigore metodologico, così come di adeguata collocazione editoriale, come ad esempio la N.1 e la N.2 dell'Elenco pubblicazioni presentato. Sono altresì presenti pubblicazioni di natura prevalentemente divulgativa e dalla collocazione editoriale non adeguata. Nel complesso la produzione scientifica è soddisfacente.
V. la continuità della produzione scientifica, la sua collocazione editoriale presso editori, collane o riviste di ampia diffusione nazionale e/o internazionale	La produzione scientifica è continua.
VI. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione	L'apporto individuale è stato valutato per i lavori presentati in collaborazione (n 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 13 e 15) facendo riferimento alle dichiarazioni della candidata e laddove non presenti all' 'autore di riferimento della pubblicazione e l'ordine di elencazione dei coautori,

La Commissione ha valutato i seguenti titoli N. 1, 2, 5, 6, 7, 8, ritenendoli coerenti con e riconducibili a i criteri di valutazione indicati nell'Allegato 1 Verbale 1.

Sono state valutate le seguenti pubblicazioni dalla n 1 alla n 15

Valutazione collegiale del profilo curriculare

L'attività didattica è ampia, diversificata e svolta, attualmente, in diverse Università (Università Cattaneo; Università L. Bocconi; Università della Svizzera Italiana). Ha partecipato ad alcune attività gestionali (Membro del Collegio di Disciplina, Università Cattaneo; Membro del Collegio Docenti Dottorato, Università Cattaneo). Infine, è stata Coordinatrice di alcuni progetti di ricerca (Università Cattaneo –Univa-

SAP "Il ruolo dei sistemi informativi..."; "Le determinanti .." Università dell'Insubria-Università del Piemonte Orientale).

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca

La produzione scientifica è continua sotto il profilo temporale ed è caratterizzata da un buon livello qualitativo in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico; in particolare, si ravvisa una significativa originalità, innovatività e rigore metodologico elevato in alcune pubblicazioni (N. 1-2-10-11-12-15 dell'Elenco pubblicazioni) e sufficiente in altre. Sono altresì presenti pubblicazioni di natura prevalentemente divulgativa e dalla collocazione editoriale non adeguata. Nel complesso la produzione scientifica è soddisfacente. L'attività di ricerca è congruente con il settore concorsuale, con il settore scientifico disciplinare e con le aree specifiche individuate dal bando.

Candidato n. 2: D'Amico Eugenio

Breve profilo curricolare

I. Posizione attuale e pregressa	Professore Ordinario di Economia Aziendale (Università degli studi di Roma Tre) (2008) Professore Ordinario di Economia aziendale (Università degli studi di Foggia) (2007)
	Attività scientifica e didattica e servizi prestati
I. attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere su insegnamenti negli Studi Economico Aziendali con particolare riguardo alla Contabilità e Bilancio,	Attività didattica ampia, consolidata e svolta in diversi Atenei. Attualmente svolge l'attività didattica unicamente presso l'Università degli studi di Roma Tre. È <i>external examiner</i> per la valutazione delle tesi di Phd. Per il Department of Management Studies della Podicherry University, India.
II. attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e partecipazione a essi	Ha partecipato a gruppi di ricerca (Centro di Ricerca Interuniversitario Pragmatismo, Costruzione dei Saperi e Formazione; LEGEA; Commissione management e regolatorio degli enti creditizi; OLAP).
III partecipazione a comitati editoriali di riviste e di collane di monografie;	Componente comitato scientifico delle riviste Financial Reporting e Management Control.
IV partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali e Coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	Il candidato ha partecipato a numerosi convegni nazionali ed internazionali; non risultano significative esperienze di coordinamento di iniziative didattiche a livello internazionale .
V partecipazione alle attività e al governo di accademie e associazioni di studiosi	Non risultano significative esperienze in tal senso
VI . attività universitarie di tipo gestionale e partecipazione a organi collegiali universitari di tipo elettivo	Attività ampia e consolidata. È stato Presidente di commissione, Tutor, Coordinatore del collegio Docenti e Membro del collegio Docenti in diversi Dottorati di Ricerca. Master Interfacoltà in Finanza delle Amministrazioni Pubbliche.
VII. attività di ricerca, comunque	Il candidato ha svolto una adeguata attività di ricerca presso soggetti

svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;	pubblici e privati a livello nazionale, affiancata da una attività professionale e di ricerca intervento.
	Valutazione pubblicazioni scientifiche
I. originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;	I contributi numerati nell'elenco pubblicazioni con i numeri 1,2,3,4,5,6,9,10,11, 13 e 15 appaiono di elevata qualità scientifica e positiva originalità. Il rigore metodologico è adeguato. Sono evidenti elementi di innovatività e l'analisi è approfondita e rigorosa. I contributi rimanenti non sono innovativi ed il rigore metodologico non è sufficiente. Parimenti, non sono ravvisabili elementi di adeguata originalità.
II. la piena maturità scientifica intesa come riconoscimento di un positivo livello di qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate per quello che riguarda le tematiche del settore disciplinare, anche con riguardo quelle della Ragioneria, del Bilancio delle rese industriali e degli intermediari finanziari, di esercizio e consolidati e dell' <i>accounting quality</i>	Tutti i contributi sono coerenti con le tematiche del settore scientifico disciplinare, anche se le pubblicazioni N. 1,2,4,5,6,10, e 11 non appaiono riconducibili alle tematiche della ragioneria, del bilancio e del accounting quality, indicate nel bando.
III. la coerenza con le tematiche del settore concorsuale e la qualità della produzione scientifica	Tutti i contributi sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e di quello scientifico disciplinare,
IV. La maturità scientifica dei candidati intesa come riconoscimento di un positivo livello di qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico, del carattere innovativo e della profondità di analisi;	Il candidato evidenzia piena maturità scientifica con positivo livello di di rigore metodologico, di carattere innovativo e di profondità di analisi
V. La continuità della produzione scientifica, la sua collocazione editoriale presso editori, collane o riviste di ampia diffusione nazionale e/o internazionale	La produzione scientifica è continua nel tempo. La collocazione editoriale è sempre adeguata.
VI. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione	L'apporto individuale è desumibile nelle prime quattordici pubblicazioni dell'Elenco, utilizzando come criteri l'autore di riferimento della pubblicazione e l'ordine di ordine di elencazione dei coautori.

La Commissione ha valutato i titoli dall 1 al n 23, ritenendoli coerenti e riconducibili ai criteri di valutazione indicati nell Allegato 1 Verbale 1

Sono state valutate le seguenti pubblicazioni:

Dal N.1 al N.15

Valutazione collegiale del profilo curricolare

L'attività didattica svolta risulta ampia, consolidata e realizzata in diversi Atenei. È stato, inoltre, Presidente di commissione, Tutor, Coordinatore del collegio Docenti e Membro del collegio Docenti in diversi Dottorati di Ricerca. È stato anche componente del Comitato Didattico del Master Interfacoltà in Finanza delle Amministrazioni Pubbliche. È significativa la partecipazione a gruppi di ricerca.

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca

La produzione scientifica è continua sotto il profilo temporale ed è caratterizzata da un elevato livello qualitativo in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico; in particolare i contributi numerati nell'elenco pubblicazioni con i numeri 1,2,3,4,5,6,9,10,11, 13 e 15 appaiono di elevata qualità scientifica, positiva originalità, rigore metodologico adeguato ed evidenziano un'analisi approfondita e rigorosa. Tutti i contributi sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e di quello scientifico disciplinare, anche se le pubblicazioni N. 1,2,4,5,6,10, e 11 non sembrano riconducibili alle tematiche della ragioneria, del bilancio e del accounting quality, indicate nel bando. La collocazione editoriale è sempre adeguata.

Candidato n. 7: Mechelli Alessandro

Breve profilo curricolare

I. Posizione attuale e pregressa	Professore Ordinario presso l'Università degli Studi della Tuscia (2010) Professore Associato presso l'Università degli Studi della Tuscia (2002)
	Attività scientifica e didattica e servizi prestati
I. attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere su insegnamenti negli Studi Economico Aziendali con particolare riguardo alla Contabilità e Bilancio,	Attività didattica molto ampia e consolidata e svolta, anche contemporaneamente, in più atenei. (LUISS, Università Roma "Tor Vergata", Università Roma Tre, Università di Foggia, Link University) Il candidato partecipa e/o ha partecipato a tre collegi di Dottorato di ricerca (Università della Tuscia, Università Roma Tor Vergata)
II. attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e partecipazione a essi	Molto ampia e consolidata e con diffusi elementi di diversificazione Vanno segnalati la attività di coordinamento di numerosi gruppi di ricerca a livello EU come " <i>the effect of familiarity and complexity</i> ..(Italia e Spagna), " <i>Accounting quality and audit</i> ..(Italia Spagna) , " <i>Accounting reforms performance measurement</i> ... (Italia Spagna)
III partecipazione a comitati editoriali di riviste e di collane di monografie;	Il candidato inoltre è coordinatore del Comitato editoriale della Rivista italiana di Ragioneria ed Economia Aziendale e componente dell'editorial board della rivista Financial Reporting.
IV partecipazione in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali e Coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e	Il candidato ha partecipato a numerosi convegni nazionali ed internazionali ; non risultano significative esperienze di coordinamento di iniziative didattiche a livello internazionale mentre numerose sono quelle a livello nazionale

internazionale;	
V. partecipazione alle attività e al governo di accademie e associazioni di studiosi	<p>Dal 2014 ad oggi il candidato è componente del Consiglio Direttivo della Accademia italiana di Economia Aziendale.</p> <p>Ha inoltre coordinato e/o partecipato a numerosi Gruppi di studio e attenzione attivati dalla AIDEA Accademia italiana di Economia Aziendale).</p>
VI attività universitarie di tipo gestionale e partecipazione a organi collegiali universitari di tipo elettivo	Attività molto ampia e consolidata; risultano infatti numerosi e rilevanti i servizi svolti a favore dell'Ateneo di studi della Tuscia (Direttore di Dipartimento, Nucleo di Valutazione, Coordinatore di Corso di laurea, Presidente Presidio di qualità).
VII attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;	Il candidato ha svolto una adeguata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati a livello nazionale, affiancata da una attività professionale e di ricerca intervento
	Valutazione pubblicazioni scientifiche
I. originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;	I contributi numerati nell'elenco pubblicazioni con i numeri 1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,13 e 15 appaiono di elevata qualità scientifica e positiva originalità. Il rigore metodologico è adeguato. Sono evidenti elementi di innovatività e l'analisi è molto approfondita e rigorosa. I contributi rimanenti non sono innovativi, ma il rigore metodologico è sufficiente.
III. la piena maturità scientifica intesa come riconoscimento di un positivo livello di qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate per quello che riguarda le tematiche del settore disciplinare, anche con riguardo quelle della Ragioneria, del Bilancio delle rese industriali e degli intermediari finanziari, di esercizio e consolidati e dell' <i>accounting quality</i>	Alcune pubblicazioni sono riconducibili alle tematiche della ragioneria del bilancio e del <i>accounting quality</i> , indicate nel bando
II. la coerenza con le tematiche del settore concorsuale e la qualità della produzione scientifica	Tutti i contributi sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e di quello scientifico disciplinare; alcune pubblicazioni sono riconducibili alle tematiche della ragioneria del bilancio e del <i>accounting quality</i> , indicate nel bando.
IV. la maturità scientifica dei candidati intesa come riconoscimento di un positivo livello di qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico, del carattere innovativo e della profondità di analisi;	Il candidato evidenzia piena maturità scientifica con positivo livello di rigore metodologico, di carattere innovativo e di profondità di analisi
V. la continuità della produzione scientifica, la sua collocazione editoriale presso editori, collane o riviste di ampia diffusione nazionale e/o internazionale	<p>La collocazione editoriale è sempre adeguata.</p> <p>La produzione scientifica è continua nel tempo.</p>

VI. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione	L'apporto individuale del candidato è n 6,7,8,9,10,11,12,13,14 e 15) è stato in molti casi direttamente indicato dal candidato, mediante dichiarazioni sostitutive. Negli altri casi sono stati utilizzati come criteri l'autore di riferimento della pubblicazione e l'ordine di ordine di elencazione dei coautori.
--	---

La Commissione ha valutato tutti i titoli dell'elenco tranne gli ALTRI TITOLI a pag. 10 dell'Elenco ritenendoli coerenti e riconducibili per i criteri di valutazione indicati nell'Allegato 1 Verbale 1

Sono state valutate le seguenti pubblicazioni:

Dal N.1 al N.15.

Valutazione collegiale del profilo curriculare

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto ampia e consolidata e con diffusi elementi di diversificazione. Particolarmente apprezzata è l'attività istituzionale e di servizio all'Ateneo; il candidato è Direttore di Dipartimento. Inoltre, il candidato è stato Presidente di commissione, Tutor, Coordinatore del collegio Docenti e Membro del collegio Docenti in diversi Dottorati di Ricerca. È significativa la partecipazione a gruppi di ricerca a livello europeo ed a livello nazionale (Gruppi di studio e di attenzione della Accademia italiana di Economia aziendale).

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca

La produzione scientifica è continua sotto il profilo temporale ed è caratterizzata da un elevato livello qualitativo in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico; in particolare, i contributi numerati nell'elenco pubblicazioni con i numeri 1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,13 e 15 appaiono di elevata qualità scientifica, positiva originalità, rigore metodologico adeguato ed evidenziano un'analisi molto approfondita e rigorosa. Tutti i contributi sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale e di quello scientifico disciplinare. Inoltre, alcune pubblicazioni sono riconducibili alle tematiche della ragioneria del bilancio e del accounting quality, indicate nel bando. La collocazione editoriale è sempre adeguata.

Letto, approvato e sottoscritto

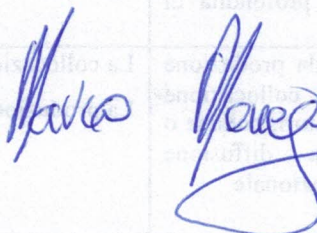
Roma, 16 ottobre 2019.

LA COMMISSIONE

Prof. Giorgio Invernizzi (Presidente)

Prof Michele Pizzo

Prof Marco Giuseppe Sergio Meneguzzo (Segretario)



PROCEDURA COMPARATIVA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4) DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT E DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B1 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS P/07

(Decreto rettorale n.747 del 26 marzo 2019 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Concorsi ed Esami n. 30 del 16 aprile 2019)

**Relazione finale -
Verbale n. 3 - Allegato 2**

PROFILO SINTETICO E VALUTAZIONE COLLEGIALE SINTETICA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA, DELL'ATTIVITÀ DI DIDATTICA E DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI DELLA CANDIDATA E DEI CANDIDATI

CANDIDATA PATRIZIA TETTAMANZI

Profilo sintetico:

Patrizia Tettamanzi ha conseguito l'abilitazione a Professore Ordinario nel 2013 (Bando 2012). Da novembre 2007 è Professore Associato di Economia Aziendale presso l'Università Cattaneo di Castellanza (LIUC), dove ha insegnato dal 1995 ai corsi di "Contabilità e Bilancio", "Bilancio consolidato", "International Financial Reporting", "Management and Principles of Accounting", "Accounting and Financial Reporting", "Strategic Management Accounting". Dal 1995 ha insegnato anche all'Università Bocconi (dove attualmente è docente del corso "Financial Reporting and Analysis") e dal 2000 presso l'Università della Svizzera Italiana. Inoltre, ha svolto anche attività di docenza post laurea negli anni 2007-2011 presso la SDA.

L'attività scientifica è incentrata sui temi di International Reporting, il bilancio d'esercizio e sociale, la revisione contabile ed il controllo interno: per la valutazione, presenta 1 curatela, 3 monografie, 8 contributi in libri, 4 articoli in riviste internazionali.

Giudizio collegiale della Commissione:

La candidata ha svolto una consistente attività didattica presso diverse Università e rivolta a tipologie diverse di studenti. Si nota una importante attività di ricerca su tematiche specificamente afferenti il settore scientifico disciplinare a cui si riferisce il bando. In particolare, le pubblicazioni, coerenti con il settore scientifico disciplinare, dimostrano una continuità temporale e un significativo livello qualitativo in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico. La collocazione editoriale è prevalentemente adeguata. La candidata ha inoltre svolto alcune attività gestionali e organizzative nei tre Atenei (due italiani ed uno straniero) in cui ha prestato servizio. Limitata la partecipazione alle attività e al governo di accademie e associazioni di studiosi. **La valutazione complessiva è buona.**

CANDIDATO EUGENIO D'AMICO

Profilo sintetico:

Eugenio D'Amico è Professore Ordinario di Economia Aziendale presso l'Università degli studi di Roma Tre dal 2008 e già Professore Ordinario di Economia Aziendale all'Università degli studi di Foggia dal 2007. Ha insegnato Economia aziendale, Programmazione e controllo e Finanza aziendale presso vari atenei. Ha anche svolto attività in dottorati di ricerca e in corsi di formazione manageriali e per professionisti, con una significativa partecipazione a gruppi di ricerca.

L'attività scientifica abbraccia più temi (prevalentemente, problematiche ambientali, governance, disclosure, contabilità e programmazione e controllo); per la valutazione presenta 1 monografia, 13 articoli in riviste internazionali ed uno in rivista nazionale.

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato ha svolto una significativa esperienza didattica in diversi Atenei nelle tematiche riguardanti il settore scientifico disciplinare a cui si riferisce il bando e in dottorati di ricerca e in corsi di formazione manageriali e per professionisti, con una significativa partecipazione a gruppi di ricerca.

Le pubblicazioni presentate, coerenti con il settore scientifico disciplinare, sono in prevalenza costituite da articoli con il contributo di più autori ed evidenziano un elevato livello qualitativo in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico. La produzione scientifica è continua sotto il profilo temporale e coerente con le tematiche del settore concorsuale e di quello scientifico disciplinare. La collocazione editoriale è sempre adeguata.

Il candidato ha svolto attività di servizio nell'Ateneo di afferenza (Presidente di commissione, Tutor, Coordinatore del collegio Docenti e Membro del collegio Docenti in diversi Dottorati di Ricerca), con una significativa partecipazione alle attività di accademie, associazioni scientifiche e riviste. **La valutazione complessiva è molto buona.**

CANDIDATO ALESSANDRO MECHELLI

Profilo sintetico:

Il candidato ha svolto una significativa esperienza didattica in numerosi Atenei (Università della Tuscia, Univ Roma Tor Vergata, LUISS, Univ Roma Tre, Univ. Foggia) nelle tematiche riguardanti il settore scientifico disciplinare a cui si riferisce il bando e in dottorati di ricerca e in corsi di formazione manageriale ed executive, con una significativa partecipazione a gruppi di ricerca, in cui svolge il ruolo di coordinatore, a livello europeo e nazionale. Particolarmente significativo è il ruolo svolto dal candidato nei gruppi di studio e di attenzione promossi dalla Accademia italiana di Economia aziendale.

Il candidato ha svolto attività di servizio nell'Ateneo di afferenza ricoprendo il ruolo di Direttore di Dipartimento e partecipando a varie Commissioni ed organi di Ateneo, nonché è coinvolto come componente del collegio Docenti in diversi Dottorati di Ricerca.

Di particolare rilievo è la partecipazione alle attività di accademie, associazioni scientifiche e riviste; dal 2014 ad oggi il candidato è componente del Consiglio Direttivo della Accademia italiana di Economia Aziendale.

Le pubblicazioni presentate, coerenti con il settore scientifico disciplinare, sono costituite da tre monografie, contributi in libri (italiano ed inglese) ed articoli con il contributo di più autori ed evidenziano un elevato livello qualitativo in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico. La produzione scientifica è continua sotto il profilo temporale e coerente con le tematiche del settore concorsuale e di quello scientifico disciplinare. La collocazione editoriale è sempre adeguata.

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato ha maturato negli ultimi venti anni una significativa esperienza didattica in quattro differenti Università, in CdL quadriennali e successivamente in CdL triennali e biennali nelle

tematiche riguardanti il settore scientifico disciplinare a cui si riferisce il bando. Inoltre, ha insegnato in dottorati di ricerca e in numerosi corsi di formazione manageriale ed executive. Le pubblicazioni, coerenti con il settore scientifico disciplinare e le aree indicate dal bando, presentate mostrano un positivo bilanciamento tra monografie ed articoli ed evidenziano un elevato livello qualitativo in termini di originalità, innovatività e rigore metodologico, inserito in una continuità temporale. La collocazione editoriale è sempre adeguata.

Il candidato ha svolto e svolge significative attività gestionali e di servizio nell'Ateneo di afferenza (Direttore di Dipartimento, componente di varie Commissioni) e si distingue per la importante e qualificata partecipazione alle attività ed agli organi di governo di accademie ed associazioni di studiosi. **La valutazione complessiva è ottima**

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del Verbale n. 3 cui si riferisce

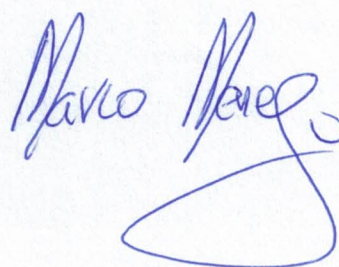
Letto, approvato e sottoscritto
Roma, 16 ottobre 2019.

LA COMMISSIONE

Prof. Giorgio Invernizzi (Presidente)

Prof Michele Pizzo

Prof Marco Giuseppe Sergio Meneguzzo (Segretario)



PROCEDURA COMPARATIVA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4) DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT E DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSALE 13/B1 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS P/07

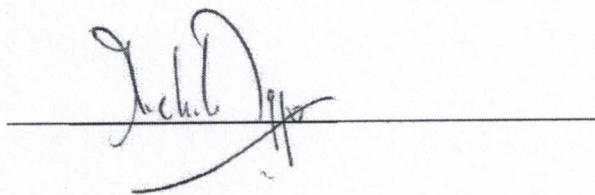
(Decreto rettorale n.747 del 26 marzo 2019 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Concorsi ed Esami n. 30 del 16 aprile 2019)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Michele Pizzo, membro della commissione giudicatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato in modalità telematica alla riunione n. 3 ed alla riunione finale e di concordare con i verbali a firma del Prof. Marco Giuseppe Sergio Meneguzzo (*Segretario*) della commissione giudicatrice, redatti in data 16 ottobre 2019 che sarà presentato al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

In fede

Napoli, 16 ottobre 2019



PROCEDURA COMPARATIVA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4) DELLA LEGGE N. 240 DEL 2010 PER LA CHIAMATA DI 1 PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT E DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA", PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B1 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS P/07

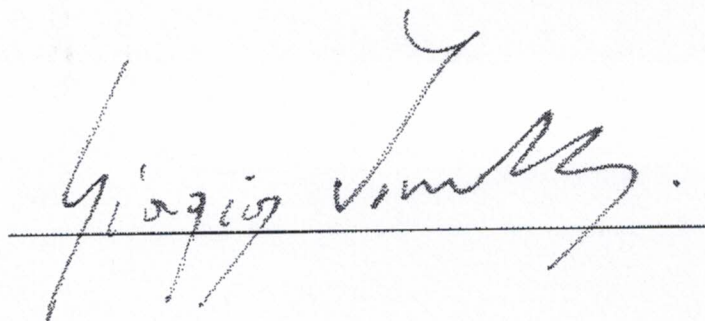
(Decreto rettorale n.747 del 26 marzo 2019 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Concorsi ed Esami n. 30 del 16 aprile 2019)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giorgio Invernizzi, membro della commissione giudicatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato in modalità telematica alla riunione n. 3 ed alla riunione finale e di concordare con i verbali a firma del Prof. Marco Giuseppe Sergio Meneguzzo (*Segretario*) della commissione giudicatrice, redatti in data 16 ottobre 2019 che sarà presentato al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

In fede

Milano, 16 ottobre 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Giorgio Invernizzi", is written over a horizontal line.

