

SELEZIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A2, BANDITA CON D.R. n. 1273 DEL 24/05/2019 (RIF. 1479)

VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto n. 1977 del 01/08/2019 e composta da:

- Prof. Luca BIFERALE
- Prof. Giuseppe GONNELLA
- Prof. Raffaele TRIPICIONE

si è riunita per la prima volta il giorno 27 Agosto 2019 alle ore 10.00 *in collegamento telematico (ex art. 4, comma 12 del D.P.R. n. 117 del 23/03/2000), come da autorizzazione rettorale prot. n. 544 del 28/02/2012.*

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Biferale e le funzioni di segretario sono affidate al Prof. Gonnella.

La Commissione prende atto che dal 01/08/2019, data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina, decorrono i termini di sei mesi entro i quali la presente selezione deve concludersi.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.L.gs 1172/1948, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri membri e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., da parte dei candidati è pervenuta all'Ateneo e pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata a operare secondo norma.

La Commissione prende visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 24 e del D.R. n. 1762 del 02 agosto 2016 con il quale è stato emanato il regolamento per il reclutamento di ricercatori a contratto ai sensi della predetta legge.

La Commissione passa quindi alla lettura del bando di selezione ed in particolare all'art. 8 e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a1) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b1) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c1) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d1) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e1) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f1) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato anche in riferimento alla comunità scientifica di riferimento.

Valutazione della produzione scientifica

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la

pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce i seguenti criteri: ogni pubblicazione sarà valutata tenendo conto dell'apporto individuale del candidato, determinato sulla base del criterio di continuità logica di attinenza con il curriculum scientifico complessivo del candidato.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a2) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b2) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento;
- d2) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, solo se adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione decide inoltre di potersi avvalere, nel valutare le pubblicazioni, anche dei sotto riportati indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a3) numero totale delle citazioni;
- b3) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c3) «impact factor» totale;
- d3) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili), anche in relazione all'anzianità accademica

Nel caso in cui uno dei candidati abbia superato il limite massimo delle pubblicazioni da presentare, fissato in 12 dal bando, la Commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

La Commissione stabilisce inoltre di ammettere alla discussione i candidati più meritevoli nella misura massima stabilita del 20% arrotondato per eccesso all'intero più vicino e comunque in numero non inferiore a 6.

Discussione pubblica titoli e pubblicazioni – Prova di lingua

Durante la prova orale alcune domande verranno poste e discusse in inglese in modo da accertare l'adeguata conoscenza della lingua da parte del candidato.

Al termine della discussione la Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico dei candidati e della sua qualità, procede all'attribuzione dei punteggi. Dei 100 punti complessivi, 30 sono riservati ai titoli ed al curriculum, 50 alle pubblicazioni e 20 alla valutazione della discussione, secondo i seguenti parametri:

DESCRIZIONE DEL PUNTEGGIO

Per quanto riguarda i titoli e il curriculum:

- a1) dottorato di ricerca o equipollenti, fino ad un massimo di 6 punti in base all'originalità e qualità scientifica del lavoro.
- b1) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, fino ad un massimo di 5 punti assegnati in base all'intensità della stessa e alla congruenza con le tematiche del concorso.
- c1) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, fino ad un massimo di 6 punti.
- d1) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino ad un massimo di 5 punti considerando la durata del progetto e il ruolo del candidato.
- e1) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, fino ad un massimo di 6 punti considerando in particolare le relazioni su invito.
- f1) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; fino ad un massimo di 2 punti assegnati in base al prestigio del premio o del riconoscimento anche in base alla comunità scientifica di riferimento.

Per quanto riguarda le pubblicazioni, il totale di 50 punti è ulteriormente diviso in 14 punti per la valutazione della produzione scientifica del candidato nel suo complesso e in 36 punti per la valutazione delle pubblicazioni presentate, fino ad un massimo di 12 pubblicazioni, come specificato dal bando.


Per la produzione scientifica nel suo complesso, la Commissione assegnerà fino a 14 punti, valutati sulla base della continuità temporale, originalità, innovatività e rigore metodologico nonché dell'impatto globale sulla comunità scientifica di riferimento e, eventualmente, sui parametri internazionalmente riconosciuti e precedentemente indicati nel presente verbale.

Per quanto riguarda le pubblicazioni presentate, la Commissione decide che ogni pubblicazione sarà valutata, nel caso di pubblicazioni con più autori, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato, determinato sulla base del criterio di continuità logica di attinenza con il curriculum scientifico complessivo del candidato.

Per ogni pubblicazione verranno assegnati un massimo di 3.0 punti, tenendo conto, ove possibile, dei criteri seguenti:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica.
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate.
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento.
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
- indici bibliometrici.

La tesi di dottorato, se presentata come pubblicazione, verrà valutata fino a un massimo di 3.0 punti, tenendo conto dell'innovatività, del rigore metodologico, della congruenza con il settore concorsuale della procedura, con il profilo definito dal settore disciplinare e con tematiche interdisciplinari ad esso collegate.



Per quanto riguarda la valutazione della discussione il totale di 20 punti verrà assegnato sulla base della maturità scientifica evidenziata dal candidato e alle prospettive di ricerca individuate dal candidato nel campo delle tematiche del bando.

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni avverrà contestualmente all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera richiesta dal bando. Tale seduta è pubblica.

Terminati i lavori, la Commissione, provvederà a consegnare il presente verbale (debitamente siglato su tutte le pagine e firmato nell'ultima pagina da tutti i componenti) al responsabile del procedimento per la prescritta pubblicità sul sito <http://concorsi.uniroma2.it>.

Letto, approvato e sottoscritto.

La seduta è tolta alle ore 11.00

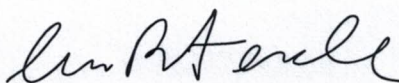
Roma lì, 27 Agosto 2019

LA COMMISSIONE

Presidente Prof. Luca BIFERALE

Segretario Prof. Giuseppe GONNELLA (modalità telematica)

Componente Prof. Raffaele TRIPICIONE (modalità telematica)



Dichiarazione Tripiccone

Il sottoscritto Prof. Raffaele Tripiccone, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 3, della legge n. 240/2010 di un Ricercatore a tempo determinato, lettera b) presso il dipartimento di Fisica, settore concorsuale 02/A2, dichiara la propria partecipazione in modalità telematica alla definizione dei seguenti criteri:

- valutazione dei titoli e del curriculum;*
- produzione scientifica;*
- discussione pubblica di titoli e pubblicazioni nella prova di lingua.*

Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.L.gs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio, ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale

Data

Firma

Dichiarazione Gonnella

Il sottoscritto Prof Giuseppe Gonnella, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 3, della legge n. 240/2010 di un Ricercatore a tempo determinato, lettera b) presso il dipartimento di Fisica, settore concorsuale 02/A2, dichiara la propria partecipazione in modalità telematica alla definizione dei seguenti criteri:

- valutazione dei titoli e del curriculum;*
- produzione scientifica;*
- discussione pubblica di titoli e pubblicazioni nella prova di lingua.*

Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.L.gs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio, ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale

Data

Firma

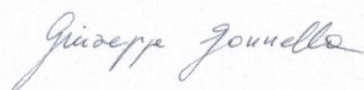
Il sottoscritto Prof. Giuseppe Gonnella, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 3, della legge n. 240/2010 di un Ricercatore a tempo determinato, lettera b) presso il dipartimento di Fisica, settore concorsuale 02/A2, dichiara la propria partecipazione in modalità telematica alla definizione dei seguenti criteri:

- *valutazione dei titoli e del curriculum;*
- *produzione scientifica;*
- *discussione pubblica di titoli e pubblicazioni nella prova di lingua.*

Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.L.gs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio, ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Data, 27 agosto 2019

Firma



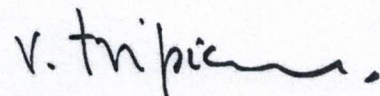
Il sottoscritto Prof. Raffaele Tripiccone, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 3, della legge n. 240/2010 di un Ricercatore a tempo determinato, lettera b) presso il dipartimento di Fisica, settore concorsuale 02/A2, dichiara la propria partecipazione in modalità telematica alla definizione dei seguenti criteri:

- valutazione dei titoli e del curriculum;*
- produzione scientifica;*
- discussione pubblica di titoli e pubblicazioni nella prova di lingua.*

Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.L.gs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio, ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Ferrara, 27 Agosto 2019

R. Tripiccone

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'v. tripiccone', with a stylized flourish at the end.