

SELEZIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOLOGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/12, BANDITA CON D.R. N. 2020 DEL 18/10/2018 (RIF. 1401)

VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE

La Commissione esaminatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto n. 2673 del 21/12/2018 e composta da:

- Prof. Ezio Ricca
- Prof.ssa Giovanna Riccardi
- Prof. Paolo Visca

si è riunita per la prima volta il giorno 15/01/2019 alle ore 17.00 in collegamento telematico (ex art. 4, comma 12 del D.P.R. n. 117 del 23/03/2000), come da autorizzazione rettorale prot. n. 544 del 28/02/2012.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Ezio Ricca e le funzioni di segretario sono affidate al Prof. Paolo Visca.

La Commissione prende atto che dal 21/12/2018, data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina, decorrono i termini di sei mesi entro i quali la presente selezione deve concludersi.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs 1172/1948, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri membri e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione prende atto che l'Ufficio Concorsi ha comunicato che i candidati hanno prodotto dichiarazione di non ricusazione della commissione e pertanto, la Commissione è pienamente legittimata ad operare secondo norma.

La Commissione prende visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 24 e del D.R. n. 1762 del 02 agosto 2016 con il quale è stato emanato il regolamento per il reclutamento di ricercatori a contratto ai sensi della predetta legge.

La Commissione passa quindi alla lettura del bando di selezione ed in particolare all'art. 5 e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

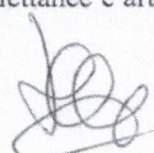
Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su



riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con i terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

- primo o ultimo autore
- autore di riferimento per la corrispondenza ("corresponding author")

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, solo se adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione si avvarrà, nel valutare le pubblicazioni, anche dei sotto riportati indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) «impact factor» totale;
- c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni, la Commissione non terrà conto del numero medio di citazioni per pubblicazione e dell'«impact factor» medio per pubblicazione, in quanto indicatori ridondanti e direttamente deducibili dai punti (a) e (b).

Nel caso in cui uno dei candidati abbia superato il limite massimo delle pubblicazioni da presentare, fissato in 18 dal bando, la Commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

La Commissione stabilisce inoltre di ammettere alla discussione i candidati più meritevoli nella misura massima stabilita del 10% e comunque in numero non inferiore a 6.

Discussione pubblica titoli e pubblicazioni – Prova di lingua

L'adeguata conoscenza della lingua Inglese verrà accertata mediante:

- lettura di un testo in lingua inglese
- traduzione di un testo in lingua inglese
- colloquio in lingua inglese con la commissione

Al termine della discussione la Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico dei candidati e della sua qualità, procede all'attribuzione dei punteggi. Dei 100 punti complessivi, 30 sono riservati ai titoli ed al curriculum, 50 alle pubblicazioni e 20 alla valutazione della discussione, secondo i seguenti parametri:

DESCRIZIONE DEI PUNTEGGI

Titoli e curriculum, massimo 30 punti così suddivisi:

- a) **dottorato di ricerca fino ad un massimo di 6 punti** così suddivisi; massimo 2 punti in base alla qualità scientifica della tesi di dottorato e massimo 4 punti in base alla coerenza al SSD BIO/19;
- b) **eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero fino a un massimo di 8 punti** così suddivisi: 2 punti per anno per corsi del SSD BIO/19 e 0,4 punti per anno per corsi affini alle tematiche SSD BIO/19;
- c) **documentata attività di formazione o di ricerca fino a un massimo 10 punti** così suddivisi: 0,40 punti per ciascun semestre presso qualificati istituti italiani fino a un massimo di 5 punti, e 0,50 punti per semestre presso qualificati istituti stranieri, fino a un massimo di 5 punti;
- d) **organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi fino a un massimo 3 punti** così suddivisi; punti 1 per ogni partecipazione a progetto nazionale; punti 2 per ogni partecipazione a progetto internazionale; punti 3 per ogni direzione o coordinamento di progetto nazionale.
- e) **titolarità di brevetti fino a massimo 1 punto**; punti 1 per ogni brevetto se pertinente con il SSD BIO/19; punti 0,20 per ogni brevetto se non pertinente con SSD BIO/19.
- f) **relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali fino a massimo 1 punto**; 0,20 punti per la partecipazione come relatore a congresso nazionale, 0,5 punti per quelli internazionali;
- g) **premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino a massimo 1 punto**; 0,20 punti per premi o riconoscimenti nazionali, 0,50 punti per quelli internazionali.

Pubblicazioni, massimo 50 punti così suddivisi:

- 1) **valutazione delle pubblicazioni richieste dal bando (nr. 18); massimo punti 45;**
- 2) **valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato; massimo punti 5.**

A ciascuna pubblicazione presentata è attribuito *fino ad un massimo di punti 2,5* determinato dalla somma delle 4 voci (a-d) sottoelencate:

- a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 0,75 così suddivisi***: scarso punti 0; sufficiente punti 0,20; buono punti 0,45; ottimo punti 0,65; eccellente punti 0,75;
- b) **congruenza di ciascuna pubblicazione con l'SSD BIO/19 Microbiologia - *fino ad un massimo di punti 0,75 così suddivisi***: scarso punti 0; sufficiente punti 0,20; buono punti 0,45; ottimo punti 0,65; eccellente punti 0,75;
- c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 0,50 così suddivisi***: scarso punti 0; sufficiente punti 0,15; buono punti 0,30; ottimo punti 0,45; eccellente punti 0,50;
- d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione *fino ad un massimo di punti 0,5 così suddivisi***: primo o ultimo autore (anche in caso di "equal contribution" di due autori) o "corresponding author" punti 0,50, altrimenti punti 0,20.

Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato la commissione assegnerà un massimo di punti 5 avvalendosi dei seguenti indicatori:

- 1. numero totale dei lavori pubblicati su riviste indicizzate; massimo punti 2
 - 2. numero totale delle citazioni; massimo punti 1;
 - 3. "impact factor" totale; massimo punti 1;
 - 4. indice di Hirsch; massimo punti 1.
- numero totale dei lavori: < 20, punti 1; $20 \leq$ numero totale di lavori < 40, punti 1,5; ≥ 40 , punti 2;
 - numero totale di citazioni: < 1.300 punti 0,50; ≥ 1.300 punti 1;
 - impact factor totale: < 120, punti 0,50; ≥ 120 , punti 1;
 - indice di Hirsch: < 17, punti 0,50; ≥ 17 , punti 1.



La discussione dei titoli e delle pubblicazioni avverrà contestualmente all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera richiesta dal bando. Tale seduta è pubblica.

Terminati i lavori, il Segretario della Commissione, provvederà a consegnare il presente verbale (debitamente siglato su tutte le pagine e firmato nell'ultima pagina) al responsabile del procedimento per la prescritta pubblicità sul sito <http://concorsi.uniroma2.it>.

Letto, approvato e sottoscritto.

La seduta è tolta alle ore 18:00.

Roma li, 15/01/2019

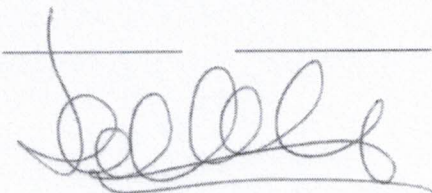
LA COMMISSIONE

Prof. Ezio Ricca Presidente

Prof.ssa Giovanna Riccardi Componente

..... _____

Prof. Paolo Visca Segretario



Dichiarazione allegata al verbale 1

SELEZIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOLOGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCURSALE 05/I2, BANDITA CON D.R. N. 2020 DEL 18/10/2018 (RIF. 1401)

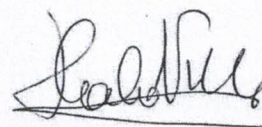
Il sottoscritto Prof. Paolo Visca, segretario della Commissione giudicatrice della procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 3, della legge n. 240/2010 di un Ricercatore a tempo determinato, lettera b) presso il dipartimento di Biologia, settore concorsuale 05/I2 Microbiologia dichiara la propria partecipazione in modalità telematica alla definizione dei seguenti criteri:

- valutazione dei titoli e del curriculum;
- produzione scientifica;
- discussione pubblica di titoli e pubblicazioni nella prova di lingua.

Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.Lgs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio, ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Allega copia del documento d'identità.

Roma, 15/01/2019



Prof. Paolo Visca

Dichiarazione allegata al verbale 1

SELEZIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOLOGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/I2, BANDITA CON D.R. N. 2020 DEL 18/10/2018 (RIF. 1401)

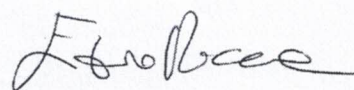
Il sottoscritto Prof. Ezio Ricca, presidente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 3, della legge n. 240/2010 di un Ricercatore a tempo determinato, lettera b) presso il dipartimento di Biologia, settore concorsuale 05/I2 Microbiologia dichiara la propria partecipazione in modalità telematica alla definizione dei seguenti criteri:

- valutazione dei titoli e del curriculum;
- produzione scientifica;
- discussione pubblica di titoli e pubblicazioni nella prova di lingua.

Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.L.gs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio, ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Allega copia del documento d'identità.

Napoli, 15/01/2019



Prof. Ezio Ricca

Dichiarazione allegata al verbale 1

SELEZIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA b) DELLA LEGGE 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOLOGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/I2, BANDITA CON D.R. N. 2020 DEL 18/10/2018 (RIF. 1401)

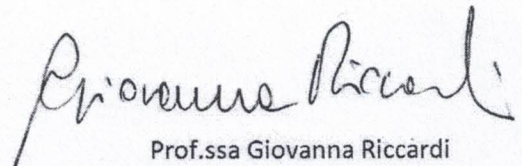
La sottoscritta Prof.ssa Giovanna Riccardi, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 3, della legge n. 240/2010 di un Ricercatore a tempo determinato, lettera b) presso il dipartimento di Biologia, settore concorsuale 05/I2 Microbiologia dichiara la propria partecipazione in modalità telematica alla definizione dei seguenti criteri:

- valutazione dei titoli e del curriculum;
- produzione scientifica;
- discussione pubblica di titoli e pubblicazioni nella prova di lingua.

Dichiara, inoltre, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.Lgs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio, ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Allega copia del documento d'identità.

Pavia, 15/01/2019



Prof.ssa Giovanna Riccardi